



**Министерство образования и науки  
Российской Федерации  
Рубцовский индустриальный институт (филиал)  
ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный технический  
университет им. И.И. Ползунова»**

**С.К. СЕВАСТЬЯНОВА**

**ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ.  
КУЛЬТУРА**

Учебное пособие для студентов  
очной и заочной форм обучения направлений подготовки  
«Технологические машины и оборудование»,  
«Менеджмент», «Экономика»,  
«Педагогическое образование»,  
«Машиностроение»

*Рекомендовано Рубцовским индустриальным институтом (филиалом) ФГБОУ  
ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И.И.  
Ползунова» в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся  
по направлениям подготовки «Технологические машины и оборудование»,  
«Менеджмент», «Экономика», «Педагогическое образование»,  
«Машиностроение»*

Рубцовск 2015

УДК 001.891.34  
ББК 71.0

Севастьянова С.К. Основные понятия культурологии. Культура: Учебное пособие для студентов очной и заочной форм обучения направлений подготовки «Технологические машины и оборудование», «Менеджмент», «Экономика», «Педагогическое образование», «Машиностроение» / Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск, 2015. – 94 с.

Учебное пособие предназначено для студентов очной и заочной форм обучения пяти направлений подготовки «Технологические машины и оборудование», «Менеджмент», «Экономика», «Педагогическое образование», «Машиностроение» и может быть использовано для подготовки к текущему и итоговому контролю знаний при изучении дисциплины «Культурология». Пособие содержит выписки из рабочей программы дисциплины, требования к результатам освоения дисциплины, карту компетенций, лекционный материал по теме 2 «Сущность культуры» Модуля 1 «Культурология в системе гуманитарного знания», перечень контролирующих вопросов, список литературы для самостоятельного изучения темы и методические указания к написанию и оформлению контрольной работы для студентов заочной формы обучения.

Рассмотрено и одобрено на  
заседании НМС  
Рубцовского индустриального  
института.  
Протокол №5 от 25.06.2015 г.

Рецензент: кандидат философских наук, доцент,  
директор Центра повышения квалификации  
РИИ АлтГТУ  
И.В. Плотникова

© Рубцовский индустриальный институт, 2015

## Содержание

Рабочая программа дисциплины. Общие сведения о дисциплине. Паспорт дисциплины.....	4
Цели и задачи освоения дисциплины.....	6
Место дисциплины в структуре ООП направления.....	6
Требования к результатам освоения дисциплины по направлению подготовки.....	7
44.03.01 «Педагогическое образование».....	7
150700.62 «Машиностроение».....	8
151000.62 «Технологические машины и оборудование».....	8
080200.62 «Менеджмент».....	9
080100.62 «Экономика».....	10
Карта компетенций дисциплины. Наименование компетенций дисциплины	11
Модуль 1. Культурология в системе гуманитарного знания.	
Тема 2. Сущность культуры.....	12
Многозначность понятия «культура»: многообразие подходов и сложность определения.....	12
Историческое становление понятия «культура».....	24
Современные определения культуры в отечественной социально-философской науке.....	66
Вопросы для повторения.....	83
Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	84
Перечень рекомендуемой литературы.....	84
Методические указания к написанию и оформлению контрольной работы для студентов заочной формы обучения.....	87
Темы контрольных работ.....	88
Требования к написанию контрольной работы.....	89
Структура контрольной работы.....	90
Требования к оформлению контрольной работы.....	91
Приложение. Образец оформления титульного листа контрольной работы..	94

## РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ДИСЦИПЛИНЕ. ПАСПОРТ ДИСЦИПЛИНЫ

Выписка из РУП заочной сокращенной формы обучения по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»:

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 1						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 1						
						Зач.	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ДВ.1	Культурология		1	72	108	4	60	8	2	2	4		4		60	4	2

Выписка из РУП заочной сокращенной формы обучения по направлению подготовки 150700.62 «Машиностроение»:

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 1						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 2						
						Зач.	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ДВ.2	Культурология		2	72	72		68	4	3	3	2		2		68		2

Выписка из РУП очной и заочной сокращенной форм обучения по направлению подготовки 151000.62 «Технологические машины и оборудование»:

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 2						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 4						
						Экз	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз	ЗЕТ
Б1.В.ДВ.2	Культурология		4	72	72		38	34	2	2	17		17		38		2

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 1						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 2						
						Зач.	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ДВ.2	Культурология		2	72	72		68	4	3	3	2		2		68		2

Выписка из РУП очной, заочной, заочной сокращенной форм обучения по направлению подготовки 080200.62 «Менеджмент»:

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 1						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 2						
						Экз	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ОД.2	Культурология		2	108	108		57	51	3	3	34		17		57		3

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 1						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 1						
						Экз	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ОД.2	Культурология		1	108	108		96	12	3	3	8		4		92		3

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 2						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 2						
						Зач.	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ОД.2	Культурология		2	108	108		100	8	3	3	4		4		96		3

Выписка из РУП очной, заочной, заочной сокращенной форм обучения по направлению подготовки 080100.62 «Экономика»:

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 2						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 3						
						Экз	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз	ЗЕТ
Б1.В.ОД.2	Культурология	3		144	144	18	75	51	4	4	34		17		75	18	4

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 1						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 2						
						Экз	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ОД.2	Культурология	2		144	144	9	123	12	4	4	8		4		123	9	4

Индекс	Наименование	Формы контроля		Часов					ЗЕТ		Курс 1						
		Экзамены	Зачеты	По ЗЕТ	Всего	в том числе			Экспертное	Факт	Семестр 1						
						Экз	СРС	Ауд			17 нед						
											Лек	Лаб	Пр	КСР	СРС	Экз (н)	ЗЕТ
Б1.В.ОД.2	Культурология	1		144	144	2	129	6	4	4	4		2		129	9	4

## **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

Современная жизнь требует решения не изолированных познавательных и практических задач, а комплексных, находящихся на пересечении различных областей научного знания и сфер социокультурной практики. Овладеть способами оптимального управления социокультурным развитием можно, лишь основываясь на знаниях о системных, структурных, функциональных и динамических свойствах культуры.

*Цель* изучения культурологии состоит в достижении будущими специалистами социокультурной компетентности как способности, необходимой для ответственного решения профессиональных задач, осмысленных в социокультурном контексте.

В связи с этим *задачи* изучения культурологии следующие: понимание закономерностей культурных изменений и влияния на социум профессиональной деятельности, ее социокультурный смысл; формирование способности к предвидению социально-экономических, экологических и нравственных последствий профессиональной деятельности; развитие интереса к творческой деятельности, потребности в непрерывном самообразовании; привитие моральных, этических и социальных понятий, необходимых для деятельности в интересах общества, формирования позитивной личной позиции.

## **МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП НАПРАВЛЕНИЯ**

Дисциплина «Культурология» относится к дисциплинам вариативной части гуманитарного, социального и экономического цикла, преподается параллельно с изучением других дисциплин цикла. Для освоения дисциплины студенты должны обладать базовыми знаниями в области гуманитарных и общественных наук в рамках курса средней школы, определенным уровнем начитанности.

Формой промежуточного контроля знаний по дисциплине «Культурология» является зачет и экзамен (направление подготовки «Экономика»). Распределение часов аудиторной и внеаудиторной работы подробно приводится в рабочей программе дисциплины.

Культурология как интегративная социогуманитарная научная дисциплина является необходимой составляющей профессиональной подготовки будущих специалистов, поскольку поиск и принятие адекватных решений, их оптимальная

реализация настоятельно требуют сегодня анализа и учёта всего комплекса социокультурных факторов с необходимой рефлексией на историю их становления и развития. Разработка стратегии деятельности в любой области должна базироваться на интегративном гуманитарно ориентированном знании. А культурология как научная дисциплина, лишённая идеологического аспекта, дающая целостное и принципиально новое видение проблем взаимоотношения человека с миром, является методологической основой такого знания.

## ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ

### 44.03.01 «ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»

Код компетенции по ФГОС ВПО	Содержание компетенции (или ее части)	В результате изучения дисциплины обучающиеся должны:		
		знать	уметь	владеть
ОК-1	владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения (ОК-1);	основные категории и понятия теории культуры, её структуру и функции; наиболее значимые концепции культурологического знания; место и роль в культуре будущей профессиональной сферы деятельности	выделять теоретические, прикладные, ценностные аспекты культурологического знания, применять их для обоснования практических решений, касающихся как повседневной жизни, так и профессиональной деятельности; работать с гуманитарным и текстами, формировать и обосновывать личную позицию	знаниями о типологических, трансляционных и семиотических структурах культуры; об особенностях культурных эпох, характере и тенденциях современной культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологического анализа процессов и явлений
ОК-3	способен понимать значение культуры как формы человеческого существования и руководствоваться в своей деятельности современными принципами толерантности, диалога и сотрудничества (ОК-3);			
ОК-14	готов к толерантному восприятию социальных и культурных различий, уважительному и бережному отношению к историческому наследию и культурным традициям (ОК-14);			
ОК-15	способен понимать движущие силы и			

Код компетенции по ФГОС ВПО	Содержание компетенции (или ее части)	В результате изучения дисциплины обучающиеся должны:		
		знать	уметь	владеть
	закономерности исторического процесса, место человека в историческом процессе, политической организации общества (ОК-15);			
ПК-10	способен к использованию отечественного и зарубежного опыта организации культурно-просветительской деятельности (ПК-10);			
ПК-11	способен выявлять и использовать возможности региональной культурной образовательной среды для организации культурно-просветительской деятельности (ПК-11).			

### 150700.62 «МАШИНОСТРОЕНИЕ»

### 151000.62 «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ МАШИНЫ И ОБОРУДОВАНИЕ»

Код компетенции по ФГОС ВПО	Содержание компетенции (или ее части)	В результате изучения дисциплины обучающиеся должны:		
		знать	уметь	владеть
ОК-1	Владеет целостной системой научных знаний об окружающем мире, способность ориентироваться в ценностях бытия, жизни, культуры	основные категории и понятия теории культуры, её структуру и функции; наиболее значимые концепции культурологического знания; место и роль в культуре будущей профессиональ	выделять теоретические, прикладные, ценностные аспекты культурологического знания, применять их для обоснования практических решений, касающихся как повседневной	знаниями о типологических, трансляционных и семиотических структурах культуры; об особенностях культурных эпох, характере и тенденциях современной
ОК-9	Способен к целенаправленному применению базовых знаний в области математических, естественных, гуманитарных и экономических наук в			



Код компетенции по ФГОС ВПО	Содержание компетенции (или ее части)	В результате изучения дисциплины обучающиеся должны:		
		знать	уметь	владеть
	профессиональной деятельности	ной сферы деятельности	жизни, так и профессиональной деятельности; работать с гуманитарными текстами, формировать и обосновывать личную позицию	культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологи ческого анализа процессов и явлений

### 080200.62 «МЕНЕДЖМЕНТ»

Код компетенции по ФГОС ВПО	Содержание компетенции (или ее части)	В результате изучения дисциплины обучающиеся должны:		
		знать	уметь	владеть
ОК-1	Знание базовых ценностей мировой культуры и готовность опираться на них в своем личностном и общекультурном развитии	основные категории и понятия теории культуры, её структуру и функции; наиболее значимые концепции культурологического знания; место и роль в культуре будущей профессиональной сферы деятельности	выделять теоретические, прикладные, ценностные аспекты культурологического знания, применять их для обоснования практических решений, касающихся как повседневной жизни, так и профессиональной деятельности;	знаниями о типологических, трансляционных и семиотических структурах культуры; об особенностях культурных эпох, характере и тенденциях современной культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологи ческого анализа
ОК-2	Знание и понимание законов развития природы, общества и мышления и умение оперировать этими знаниями в профессиональной деятельности		работать с гуманитарными текстами, формировать и обосновывать личную позицию	культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологи ческого анализа
ОК-4	Умение анализировать и оценивать исторические события и процессы		работать с гуманитарными текстами, формировать и обосновывать личную позицию	культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологи ческого анализа
ОК-5	Владение культурой мышления, способность к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выбору путей ее достижения		работать с гуманитарными текстами, формировать и обосновывать личную позицию	культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологи ческого анализа
			работать с гуманитарными текстами, формировать и обосновывать личную позицию	культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологи ческого анализа

Код компетенции по ФГОС ВПО	Содержание компетенции (или ее части)	В результате изучения дисциплины обучающиеся должны:		
		знать	уметь	владеть
			личную позицию	процессов и явлений

## 080100.62 «ЭКОНОМИКА»

Код компетенции по ФГОС ВПО	Содержание компетенции (или ее части)	В результате изучения дисциплины обучающиеся должны:		
		знать	уметь	владеть
ОК-1	Владение культурой мышления, способность к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выбору путей ее достижения	основные категории и понятия теории культуры, её структуру и функции; наиболее значимые концепции культурологического знания; место и роль в культуре будущей профессиональной сферы деятельности	выделять теоретические, прикладные, ценностные аспекты культурологического знания, применять их для обоснования практических решений, касающихся как повседневной жизни, так и профессиональной деятельности; работать с гуманитарными текстами, формировать и обосновывать личную позицию	знаниями о типологических, трансляционных и семиотических структурах культуры; об особенностях культурных эпох, характере и тенденциях современной культуры; о месте национальной культуры в общемировой; о специфике культурологического анализа процессов и явлений
ОК-6	Способность логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь			

**КАРТА КОМПЕТЕНЦИЙ ДИСЦИПЛИНЫ.  
 НАИМЕНОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

Код компетенции	Формулировка компетенции
ОК-1 (М)	Знание базовых ценностей мировой культуры и готовность опираться на них в своем личностном и общекультурном развитии
ОК-1 (ПО)	владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения (ОК-1);
ОК-1 (Мс, ТМО)	Владеет целостной системой научных знаний об окружающем мире, способность ориентироваться в ценностях бытия, жизни, культуры
ОК-1 (ЭФК)	Владение культурой мышления, способность к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выбору путей ее достижения
ОК-2 (М)	Знание и понимание законов развития природы, общества и мышления и умение оперировать этими знаниями в профессиональной деятельности
ОК-3 (ПО)	способен понимать значение культуры как формы человеческого существования и руководствоваться в своей деятельности современными принципами толерантности, диалога и сотрудничества (ОК-3);
ОК-4 (М)	Умение анализировать и оценивать исторические события и процессы
ОК-5 (М)	Владение культурой мышления, способность к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выбору путей ее достижения
ОК-6 (ЭФК)	Способность логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь
ОК-9 (Мс, ТМО)	Способен к целенаправленному применению базовых знаний в области математических, естественных, гуманитарных и экономических наук в профессиональной деятельности
ОК-14 (ПО)	готов к толерантному восприятию социальных и культурных различий, уважительному и бережному отношению к историческому наследию и культурным традициям (ОК-14);
К-15 (ПО)	способен понимать движущие силы и закономерности исторического процесса, место человека в историческом процессе, политической организации общества (ОК-15);
ПК-10 (ПО)	способен к использованию отечественного и зарубежного опыта организации культурно-просветительской деятельности (ПК-10);
ПК-11 (ПО)	способен выявлять и использовать возможности региональной культурной образовательной среды для организации культурно-просветительской деятельности (ПК-11).

# **МОДУЛЬ 1. КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ**

## **ТЕМА 2. СУЩНОСТЬ КУЛЬТУРЫ**

### **МНОГОЗНАЧНОСТЬ ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА»: МНОГООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ И СЛОЖНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

Дать определение культуры нелегко, поскольку каждый, кто пытается это сделать, вкладывает в слово «культура» свой смысл. Так, одни понимают под культурой все то, что веками создавалось человеком, при этом имеют в виду лишь материально осязаемые плоды человеческой деятельности; другие относят к культуре лишь ценности жизни; третьи рассматривают культуру как отношение человека к окружающему его миру. Многие говорят о культуре поведения и общения, культуре труда и быта, о материальной, духовной и художественной культуре. Очевидно, что в языке слово «культура» многозначно.

Явление культуры чрезвычайно многообразно, поэтому с древнейших времен и до сего дня предпринимаются попытки дать культуре такую характеристику, которая учитывала бы все богатство и многоплановость этого феномена. Одним из первых, кто осмелился дать всеобъемлющее определение культуры почти сто пятьдесят лет назад, был английский этнолог и антрополог Эдуард Бернет Тайлор. В своем классическом труде «Первобытная культура», увидевшем свет в Лондоне в 1871 году, он писал: культура — это «комплекс всего, что включает знания, верования, искусство, мораль, право, привычки и любые другие навыки и традиции, приобретенные человеком как членом общества».<sup>1</sup> Несмотря на расплывчатость и широту определения, важно то, что ученый впервые поставил проблему рассмотрения культуры как целостного явления, обладающего системностью.

После определения Тайлора появилось множество новых попыток охарактеризовать понятие «культура», причем с годами количество определений неуклонно растет. По подсчетам американских культурологов Альфреда Крёбера и Клайда Клакхона, с 1871 по 1919 год было дано всего семь определений культуры, к 1950 году они насчитали уже 157 определений; сегодня эта цифра приближается к тысяче. Вся масса характеристик культуры и множество подходов к определению феномена требуют глубокого осмысления. Проблема систематизации определений

---

<sup>1</sup> Тайлор Э.Б. Первобытная культура. М.: Политиздат, 1989. С. 18.

феномена культуры стоит перед теоретиками культуры уже почти столетие. Первыми, кто на материале более ста основных определений культуры предпринял попытку их сгруппировать, были Крёбер и Клакхон, которые выделили и охарактеризовали шесть типов определений. Перечислим эти определения, дав им обобщающую оценку и снабдив их примерами высказываний ведущих современных теоретиков культуры.

*Описательные* характеристики культуры акцентируют внимание на её предметном содержании, пытаясь охватить все аспекты человеческой жизни. Сюда ученые отнесли прежде всего классическое определение Тайлора. Близким этому определению можно назвать характеристику культуры, принадлежащую М. Херсковичу, как «созданной человеком среды», «суммы поведения и привычного способа мышления людей, образующих данное общество», «способа жизни людей, в то время как общество есть организованный взаимодействующий агрегат индивидов, ведущих данный образ жизни. В более простых терминах — общество состоит из людей, а способ поведения, ими избираемый, есть их культура».<sup>2</sup> Суть описательных определений может быть выражена в следующем: культура — это сумма всех видов деятельности, обычаев, верований; она как сокровищница всего созданного людьми включает в себя книги, картины и т.п., знание путей приспособления к социальному и природному окружению, язык, обычай, систему этикета, этику, религию, которые складывались веками.

С точки зрения *исторического* подхода, культура определяется как продукт истории общества, как «память» общества; развитие культуры происходит в ходе передачи приобретенного опыта от поколения к поколению. Слабым звеном исторических определений можно назвать понимание накопленного социального опыта как стабильного и неизменного, лишённого влияния новаций. Яркой демонстрацией исторического подхода к трактовке культуры могут служить определения антрополога Ф. Боаса (культура — совокупность моделей поведения, которые человек усваивает в процессе взросления и принятия им своей культурной роли),<sup>3</sup> Р. Линтона (культура — «общая социальная наследственность человечества», как запас знаний, передаваемый от поколения к поколению),<sup>4</sup> лингвиста Э. Сепира. Последний соотносил понятие культуры с человеком и указывал на три понимания

---

<sup>2</sup> *Herskovits M.* Cultural Anthropology. N.Y., 1955. P. 351, 316.

<sup>3</sup> *Лурье С.В.* Историческая этнология. М.: Академический Проект: Гаудеамус, 2004. С. 67; *Кузнецов А.М.* Боас // Американские лингвисты XX века: Сборник обзоров. М., 2001. С. 35.

<sup>4</sup> *Безуглова Н.П.* Понятие «культура» в сравнительных исследованиях культур // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2 ч. Ч. 2. С. 25.

слова “культура”: этнологическое — это традиции и социальная преемственность; идеальное — как набор типовых реакций, санкционированных общественным классом и долгой традицией; и как “литейной формы”, некой матрицы, следы которой различимы на определенных стадиях развития цивилизации.<sup>5</sup> По мнению ученого, в третьем употреблении термин “культура” характеризует понятие культуры нации как набора элементов цивилизации, где “отпечаток матрицы выражается с наибольшей рельефностью”. В определении культуры Сепир подчеркивал этнологический аспект, указывая на то, что каждую культуру отличает определенный тип мышления, характерный тип реакций, сложившихся в процессе истории развития как стандартный или нормальный; именно на их основе, по мнению ученого, и абстрагируется некий основополагающий дух нации.<sup>6</sup> Таким образом, в исторических определениях подчеркивается роль традиций и социального наследия, доставшихся современной эпохе от предшествовавших этапов развития человечества.

*Нормативные* определения культуры трактуют ее как совокупность правил, норм, идеалов, регламентирующих жизнь общества. Культура рассматривается здесь как способ жизни того или иного народа и как совокупность ценностей и идеалов, присущих обществу. Так, например, антрополог К. Уисслер понимает культуру как «образ жизни, которому следует община или племя... Культура племени есть совокупность верований и практик...»;<sup>7</sup> социолог У. Томас трактует культуру как «материальные и социальные ценности любой группы людей (институты, обычаи, установки, поведенческие реакции)». <sup>8</sup> А Дж. Горер описывает культуру «в антропологическом смысле слова» как «общие для членов общества паттерны научаемого поведения». <sup>9</sup> Совершенно очевидно, что нормативные определения акцентируют значение принятых правил и норм и в широком смысле определяют культуру как образ жизни индивида, регламентируемый социальным окружением.

Многочисленные *психологические* определения — те, что связывают культуру с субъектом, рассматривают культуру через психологию поведения людей и обнаруживают в культуре социально обусловленные особенности человеческой психики. Во взаимоотношениях культуры с человеком с точки зрения психологии выявляются разные аспекты, благодаря которым культура понимается как адаптация

---

<sup>5</sup> Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. М.: Прогресс, 1993. С. 470, 469.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Wissler C. An Introduction to the Social Anthropology. N.Y., 1929. P. 15.

<sup>8</sup> Безуглова Н.П. Понятие «культура» в сравнительных исследованиях культур. С. 25.

<sup>9</sup> Там же.

человека к его жизненным условиям путем сочетания таких приемов, как варьирование, селекция и передача по наследству (например, У. Самнер: «как совокупность приспособлений человека к его жизненным условиям»);<sup>10</sup> как результат научения человека социальному поведению, а не генетического наследования (Р. Бенедикт: «приобретенное поведение, которое каждым поколением людей должно усваиваться заново»; Г. Стейн: «поиски терапии в современном мире»);<sup>11</sup> как формы привычного поведения, общие для группы (К. Янг); как совокупность инструментов, подавляющих антисоциальные реакции (Г. Рохайм). Концепция культуры как системы «разделяемых значений» (Питер Смит, Митчел Бонд) и «разделяемых ценностей» (Ш. Шварц, Г. Хофстеде) разрабатывается многими представителями психологического направления трактовки культуры.<sup>12</sup> По словам Гизеллы Троммсдорфф, содержанием культуры являются образцы значений, действий, знаний, языков и техники, применяемые социальной группой для решения проблем приспособления человека к окружающей среде.<sup>13</sup> Самюэль Хантингтон определяет культуру как ценности, отношения, верования, ориентации, предложения и допущения, преобладающие в обществе.<sup>14</sup> Психологические определения, таким образом, исходят из решения человеком определенных проблем на психологическом уровне, поэтому в широком смысле определяют культуру как особое приспособление людей к природному окружению и экономическим потребностям, как то, что складывается из всех результатов такого приспособления.

*Структурные* определения исходят из характеристики особенностей внутренней организации культуры: например, антрополог Р. Линтон трактует культуру как «не более чем организованные повторяющиеся реакции членов общества», как «сочетание наученного поведения и поведенческих результатов, компоненты которых разделяются и передаются по наследству членами данного общества».<sup>15</sup> А Дж. Хонигман полагал, что культура состоит из двух типов явлений: «социально стандартизованного поведения-действия, мышления, чувства некоторой группы» и «материальных продуктов... поведения некоторой группы».<sup>16</sup> Очевидно, что структурные определения выделяют важность моментов организации или моделирования и трактуют культуру как систему определенных признаков,

---

<sup>10</sup> Sumner W., Keller A. The Science of Society. New Haven, 1927. P. 46—47.

<sup>11</sup> Белик А.А. Культурология. С. 6.

<sup>12</sup> Безуглова Н.П. Понятие «культура» в сравнительных исследованиях культур. С. 25.

<sup>13</sup> Там же. С. 26.

<sup>14</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. С. 50.

<sup>15</sup> Union R. The Cultural Background of Personality. N.Y., 1945. P. 5.

<sup>16</sup> Honigman J. Culture and Personality. N.Y., 1954. P. 17.

различным образом связанных между собой; а материальные и нематериальные культурные признаки, организованные вокруг основных потребностей, образуют социальные институты, являющиеся ядром (моделью) культуры.

*Генетические* определения, рассматривающие культуру с точки зрения ее происхождения, объясняют культуру как «вторую природу», как то, что «создано или модифицировано сознательной или бессознательной деятельностью двух или более индивидов, взаимодействующих друг с другом или воздействующих на поведение друг друга» (Питирим Сорокин); как совокупность и производство идей и других продуктов духовной жизни общества (Г. Беккер); как систему знаков (в семиотике), символов, текстов (в герменевтике), используемых, интерпретируемых и осмысливаемых людьми, то есть трактуют культуру как «имя для особого класса феноменов, а именно: таких вещей и явлений, которые зависят от реализации умственной способности, специфичной для человеческого рода, которую мы называем символизацией» (Лесли Уайт); наконец, как то, что отличает человека от животного (В. Оствальд). Обобщающее генетическое определение культуры принадлежит нашему современнику А.И. Арнольдову: «Культура — это мир, созданный человеком, он динамичное порождение деятельности человека, отражение его сути и природы [...] Именно она (культура) является процессом социальной самореализации человека, обеспечивает возможности человека создавать и постигать общественные закономерности [...] В этом заключен глубокий смысл культуры как важной составляющей человековедения».<sup>17</sup> Совершенно очевидно, что, с точки зрения генетических определений, культура является результатом исторического развития: в нее входит все, что искусственно, что люди произвели и что передается от поколения к поколению — орудия, символы, организации, общая деятельность, взгляды, верования.

Следует заметить, что сами ученые-антропологи Крёбер и Клакхон определили культуру как «абстракцию человеческого поведения, но не само поведение»<sup>18</sup> и утверждали, что культура «в основе своей есть форма, или модель, или образ, даже культурная черта есть абстракция», и тут же добавляли, что «черта — это «идеальный тип»».<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Арнольдов А. П. Наука о культуре: современные коллизии // Вестник Московского гос. ун-та культуры и искусств. 2007. Вып. 3 (19). С. 56—61, 60.

<sup>18</sup> Крёбер А.Л., Клакхон К. Культура: Критический обзор понятий и определений // Культурология: Дайджест. РАН. ИНИОН. М., 2000. № 1. С. 162.

<sup>19</sup> Николаев В. Антропология Альфреда Крёбера: основные штрихи // Крёбер А.Л. Избранное: природа культуры / Перев. с англ. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 938—940.



Попытки упорядочить и систематизировать современные определения культуры в нашей стране предпринимались не раз, ведь, по мнению одного из ведущих отечественных теоретиков культуры В.М. Межуева, культура — это многогранная проблема исторического развития, а само слово «культура» объединяет разнообразные точки зрения.<sup>20</sup>

Значительно расширяющую классификацию Крёбера и Клакхона систематизацию определений культуры предложил А.С. Кармин.<sup>21</sup> К «новым» определениям он отнес, например, *ценностные* (или *аксиологические*) характеристики, где культура понимается как материальные и социальные ценности группы людей, их институты, обычаи, реакции поведения; определения *на базе теорий обучения* (или *дидактические*), которые трактуют культуру как поведение, которому человек научился, а не получил в качестве биологического наследства; *идеологические* определения, характеризующие культуру как поток идей, переходящих от индивида к индивиду посредством особых действий, то есть с помощью слов или подражаний; *символические* определения, объясняющие культуру как организацию различных феноменов (материальных предметов, действий, идей, чувств), состоящую в употреблении символов или зависящую от этого; *антропологические* определения, которые трактуют культуру как совокупность продуктов человеческой деятельности, как мир вещей, искусственно созданный человеком; *адаптивные* определения, где культура — это свойственный людям способ удовлетворения потребностей, особый род деятельности, посредством которого они приспосабливаются к природным условиям; *функциональные* определения, в рамках которых культура характеризуется через функции, которые она выполняет в обществе; заметим, что в этих определениях рассматривается единство и взаимосвязь функций культуры; *семиотические* определения, где культура — это система знаков, используемых обществом; *герменевтические* определения, характеризующие культуру в виде множества текстов, которые интерпретируются и осмысливаются людьми; *идеационные* определения, трактующие культуру как духовную жизнь общества, как продукты духовного творчества людей, которые накапливаются в социальной памяти; *социологические* определения, где культура понимается как фактор организации общественной жизни, как совокупность идей, принципов, социальных институтов, обеспечивающих коллективную деятельность людей.

---

<sup>20</sup> Межуев В.М. Культура и история. М., 1977. С. 5.

<sup>21</sup> Кармин А.С. Основы культурологии. Морфология культуры. СПб., 1997. С. 10—11.

Совершенно очевидно, что каждая из перечисленных групп определений схватывает чрезвычайно важные черты культуры. Однако в целом, как сложный общественный феномен, культура продолжает ускользать от определения. Приведем еще несколько определений культуры, которые были даны наиболее влиятельными зарубежными и отечественными специалистами и в которых вышеперечисленные аспекты культуры как явления общественного раскрыты с наибольшей полнотой.<sup>22</sup> Культура — это «Единство художественного стиля во всех проявлениях жизни народа» (Фридрих Ницше); «социальное направление, которое мы придаем культивированию наших биологических потенций» (Хосе Ортега-и-Гассет); «формы поведения, привычного для группы, общности людей, социума, имеющие материальные и нематериальные черты» (Карл Густав Юнг); «в широком смысле слова — система знаков» (Чарльз Моррис); «процесс прогрессирующего самоосвобождения человека. Язык, искусство, религия, наука — различные фазы этого процесса» (Эрнст Кассирер); «специфический способ мышления, чувствования и поведения» (Томас Элиот); «слово “культура” характеризует всю совокупность достижений и институтов, отдаливших нашу жизнь от жизни звероподобных предков и служащих двум целям: защите человека от природы и упорядочиванию отношений людей друг с другом» (Зигмунд Фрейд); «реализация верховных ценностей путем культивирования высших человеческих достоинств» (М. Хайдеггер); «главное в культуре — не материальные достижения, а то, что индивиды постигают идеалы совершенствования человека» (Альберт Швейцер); культура «ядром своим и корнем имеет культ [...] Культурные ценности — производные культа, как бы отсложившаяся шелуха культа» (Павел Флоренский); «Есть две национальные культуры в каждой национальной культуре», так как условия жизни людей порождают разные идеологии (Владимир Ильич Ленин); совокупность текстов, точнее — механизм, создающий совокупность текстов (Юрий Лотман); программа образа жизни (В. Сагатовский); воплощенные ценности (Н. Чавчавадзе); «диалог культур» (В. Библер); конкретно-исторический вариант существования той или иной общественно-экономической формации (Е. Вавилин и Ф. Фофанов); «под “культурой” я понимаю некий единый срез, проходящий через все сферы человеческой деятельности» (М. Мамардашвили); «система, выступающая мерой и способом формирования и развития сущностных сил человека в ходе его социальной деятельности» (Л. Коган); совокупность объективированных элементов общественного достоинства (С. Чарновский); единая

---

<sup>22</sup> Каган М.С. *Философия культуры*. СПб., 1996. С. 13—18. В книге проанализировано около 70 определений культуры, из которых мы выбрали наиболее яркие, иллюстрирующие не учтенные нами аспекты культуры.

для общественной группы семиотическая система (С. Пекарчик); культура, понимаемая как процесс (М. Червинский); целостность человеческого развития, выводящего его за природные границы (И. Херман). Пожалуй, достаточно.

Судя по содержанию приведенных выше определений, со временем не только расширяется и углубляется понимание культуры, что связано, в первую очередь, с накоплением знаний о культуре, развитием человека и общества, но и происходит научное осмысление культуры, ее категорий и составляющих ее элементов. Даже те определения культуры, которые мы представили ранее, позволяют увидеть, что понятие «культура» продолжает трактоваться либо очень широко и включать в себя все сферы жизнедеятельности человека и общества (к примеру, материальное производство и быт, духовное развитие и социально-экономические отношения и др.), либо одну из сторон общественной жизни индивида. В последнем случае становится очевидной связь культуры и общества, поэтому ряд исследователей продолжают отождествлять эти два самостоятельных и сложных понятия. Сразу заметим, что, несмотря на очевидную близость, институты — общество и культура — не тождественны, хотя бы потому, что культура, в отличие от общества, не включает в себя биологические и демографические элементы.<sup>23</sup>

Первым исследователем, осуществившим попытку систематического обоснования общей теории культуры, был известный американский культурантрополог Лесли Алвин Уайт (1900—1975). В сороковые годы прошлого столетия ученый попытался не только обосновать необходимость формировавшейся в то время отрасли знания — культуроведения или культурологии, но и заложил ее некоторые общетеоретические основы. В своих работах «Наука о культуре» (1949), «Эволюция культуры» (1959), «Понятие культуры» (1973) Уайт утверждал, что культурология представляет собой качественно более высокую степень постижения человека, чем другие общественные науки, и предсказывал ей большое будущее. Создавая свою культурантропологическую концепцию, ученый исходил из реальной проблемы, выдвинутой наукой XX века: в рамках особой области научного знания целостно исследовать культуру как определенный класс общественных явлений. Для него характерно стремление подчеркнуть объективный характер знаний о культуре. Понятие «культура», по Уайту — это научная категория, выражающая особую область действительности, присущую лишь человеческому обществу и имеющую свои собственные законы функционирования и развития. Культура как

---

<sup>23</sup> Теория культуры в вопросах и ответах: учебное пособие для студентов заочной формы обучения / колл. авт.; под ред. Н.М. Мухамеджановой и С.М. Богуславской. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2007. С. 8.

система находится у Уайта над индивидом: «Культура должна объясняться в присущих ей терминах, и, хотя это может показаться парадоксальным, непосредственным объектом изучения человечества оказывается вовсе не человек, а культура. Наиболее реалистическая и научно адекватная интерпретация культуры будет достигнута в том случае, если мы отвлечемся от существования самого человека».<sup>24</sup> Культуру Уайт рассматривал как объективное образование, не зависящее от индивида и человеческого сообщества и подчиняющееся лишь внутренней логике развития. В культуре как организованной целостной системе он выделял три подсистемы: технологическую — характеризует взаимоотношения человека с природой, использование им технических средств и орудий труда, тип жилищ и т.п.; социальную — включает в себя общественные отношения и соответствующие им типы поведения, включая системы родства, экономических, политических, военных, этических и т.д. отношений; идеологическую — включает в себя идеи, верования, обычаи, различные виды знания.

Главным в понимании культуры для Уайта является вопрос о роли системы знаков и символов, которыми оперируют люди. Поставив вопрос об отличии человека от обезьяны (ведь обезьяна не обладает даже простейшей культурой — материальной), Лесли Уайт обратился к проблеме символа и символических форм мышления. В этом контексте развивается рассуждение ученого о роли символа в существовании культуры и об отличии человека от обезьяны: ведь обезьяны тоже изготавливают, хотя и самые простейшие, орудия труда. Дело в том, что они не могут закрепить имеющийся опыт и передать его от поколения к поколению, поскольку они не могут выработать систему знаков-символов, которые и делали бы возможной связь между поколениями, превращая поведение животных в человеческое.<sup>25</sup> Общий закон развития культуры Л. Уайт сформулировал в такой почти математической формуле: «Культура движется вперед по мере того, как возрастает количество обузданной энергии на душу населения, или по мере того, как возрастает эффективность или экономия в средствах управления энергией, или то и другое вместе».<sup>26</sup> Очевидно, что взгляды Уайта на культуру отличались большой широтой. Между тем, он первым в мировой литературе четко поставил проблему определения культуры и предпринял попытку ее систематического решения.

На наш взгляд, набирающий сегодня популярность *системный* подход не только дает возможность «примирить» разносторонние трактовки культуры, но и

---

<sup>24</sup> Цит. по кн.: Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М., 1983. С. 13—14.

<sup>25</sup> Человек и общество. Культурология. Словарь-справочник. Ростов-на-Дону, 1996. С. 249—250.

<sup>26</sup> Цит. по кн.: Мамонтов С.П. Основы культурологии. М., 1995. С. 13.

является, на наш взгляд, наиболее перспективным для характеристики культуры с точки зрения ее организации, структуры и функционирования. «Системный подход характеризует культуру с точки зрения ее организации и устойчивости, фиксирует внимание на функциональном взаимодействии ее элементов», - поясняют авторы учебника «Культурология» для вузов, в котором реализован системный подход к характеристике культуры.<sup>27</sup> По мнению Ю. Муравьев, применения системного подхода к трактовке культуры необходимо и полезно особенно в тех условиях, когда растущее количество попыток охарактеризовать этот феномен приводит к размыванию его сущности: «Несмотря на то, что до сих пор остается верной унылая мысль: системный подход к культуре еще не дал всех возможных результатов, вывод, который вытекает из практики целостного анализа не только этих, но и других попыток системного подхода к изучению культуры [...] состоит в том, что системный подход оказывается абсолютной необходимостью при анализе такого явления, как культура, даже в том случае, если его действительное осуществление оказывается невозможным. Исследователь вынужден рассматривать свой объект как системный даже в том случае, когда основания этой системности скрыты от него, а возможно, что и вообще иллюзорны. В этом проявляется диалектика научного метода: [...] необходимость действовать в условиях дефицита информации заставляет рассматривать как решенные даже те проблемы, которые не имеют и не могут на данном этапе иметь окончательного научного решения».<sup>28</sup>

Принципы системного подхода к исследованию культуры в нашей стране одним из первых стал разрабатывать М.С. Каган; он ввел понятие «системный стиль мышления» для характеристики специфической парадигмы современной науки.<sup>29</sup> Культура по своему составу многоэлементна и полиформна, именно это делает возможным и необходимым ее системно-философское рассмотрение. При этом культура понимается как форма бытия, образуемая человеческой деятельностью, и как смысловое пространство, создаваемое человеком и опосредующее отношения человека с миром. С позиции системного подхода каждую сферу жизнедеятельности людей можно рассматривать как самостоятельный объект исследования культуры. С этой позиции выделяется экономическая культура, социальная культура, политическая и духовная культура. Причем каждая сфера — это не рядоположенные,

---

<sup>27</sup> Культурология: учебник / под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. М.: Высшее образование, 2007. С. 63—64.

<sup>28</sup> Муравьев Ю. Проблемы культуры в советском теоретическом сознании // Научно-просветительский журнал Скепсис. URL: [http://scepsis.net/library/id\\_2393.html](http://scepsis.net/library/id_2393.html) (доступ: 16.04.2015)

<sup>29</sup> Каган М.С. Философия культуры. СПб., 1996. С. 6—7.

а взаимосвязанные элементы культуры. Так, к примеру, экономическая культура зависит от социальных, политических и духовных отношений. И наоборот.

Культура как система открыта для взаимодействия с внешней средой, где главными элементами отношений выступают природа, общество, человек. По этим линиям осуществляется анализ культуры.<sup>30</sup> И все трактовки феномена культуры, которые даются в рамках разных культурологических теорий, встроены в это трехвекторное взаимообусловленное пространство.

Системный подход позволяет рассматривать культуру не в автономных ее проявлениях, а как целостную, сложноорганизованную, развивающуюся систему. В последнее время данный подход существенно дополняется динамическим аспектом, который учитывает динамику системы и ее функций, проявляющуюся в процессах эволюции культуры в целом, перегруппировки ее элементов в новые системные структуры, трансформации всей системы.<sup>31</sup> Применительно к культуре традиционная теория систем с учетом динамики преобразовалась в синергетический подход, который изучает саморазвитие динамических систем. Иначе говоря, системный подход к культуре включает в себя проблематику синергетики. Во второй половине XX века синергетика стала методологической базой для исследований в области культуры. В соответствии с концепцией развития систем И.Р. Пригожина и И. Стенгерс<sup>32</sup> эволюция любой системы характеризуется чередованием устойчивых областей, определяемых детерминизмом, и неустойчивых областей, где коренится вариативность будущего. Эта теория противопоставила линейному видению развития стабильных и целостных культур версию нелинейного развития — представление о периодах, когда культура явлена хаотическим смешением одновременных традиций, из взаимодействия которых рождается новое направление развития. Системный подход актуализировал проблематику нелинейной многоуровневой динамики культуры. Такое понимание поступательного движения влечет за собой интерпретацию культуры как саморефлексирующей системы, обладающей имманентной логикой развития.

В контексте рассматриваемого подхода значима проблематика диалогичности культуры. В смысловое поле гуманитарного знания идея диалога привнесена работами М.М. Бахтина, М. Бубера, В.С. Библера, С.Ю. Курганова. М.М. Бахтин понимает диалог как «взаимопонимание столетий и тысячелетий народов, наций и

---

<sup>30</sup> Там же. С. 48.

<sup>31</sup> Культурология. С. 64.

<sup>32</sup> Пригожин И.Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. С. 275—297; Пригожин И. Переоткрытие времени // Вопросы философии. 1989. № 8. С. 3—20.

культур».<sup>33</sup> В.С. Библер, используя понятие «диалог» для определения культуры, пишет: «Идея диалога как всеобщая логическая идея, как идея движения к всеобщему не через “обобщение”, но через *общение логик* и есть *идея культуры*, — и продолжает: — Причем цивилизации существуют как культуры только в диалоге культур, в точке, в момент их взаимопорождения».<sup>34</sup> Соглашаясь в целом с этой позицией, М.С. Каган отмечает, что диалогичность, скорее, знак современности, в то время как исторически культура реализует два принципа — диалога и монолога. Современность видится автору эпохой многомерного диалога (в синхронии и диахронии), становящегося универсальным способом существования культуры.<sup>35</sup>

Следует заметить, что системный подход позволяет рассматривать культуру с точки зрения ее целостности, когда каждый из элементов системы, будучи подсистемой культуры, вне целостности теряет свои качества. Истоки анализа культуры как определенной системной целостности ученые обнаруживают в работах историков и теоретиков культуры XIX века.<sup>36</sup>

Как система культура осмысливается в предложенной А.А. Пелипенко и И.Г. Яковенко собственной концепции культуры. «Суммарно-абстрактное» понятие культуры авторы уточняют через представление о смысле и трактуют культуру как результат действия законов смыслообразования: «Именно принадлежность к е д и н о м у смысловому пространству объединяет повседневную жизнь отдельного человека и историческую практику, интеллектуальную рефлексию, и бессознательную память социального коллектива, а также великое множество иных проявлений человеческой активности в сплошной континуум культуры», — утверждают ученые и, опираясь на системные методы, раскрывают сущность понятия «культура». — «Культура есть система всеобщих принципов смыслообразования и самих феноменологических продуктов этого смыслообразования, в совокупности определяющих иноприродный характер человеческого бытия».<sup>37</sup> Авторы отмечают несоответствие своей концепции современным «модным» методологическим тенденция. В наши дни особое значение имеет постмодернистская парадигма, в основе которой лежит отказ от представлений

---

<sup>33</sup> Бахтин М.М. К методологии гуманитарных наук // *Он же*. Человек в мире слова / Сост. О. Осовский. М.: Российский открытый университет, 1995. С. 135.

<sup>34</sup> Библер В.С. От наукоучения — к логике культуры: Два филос. введения в двадцать первый век. М.: Политиздат, 1990. С. 230—231.

<sup>35</sup> Каган М.С. Философия культуры. С. 404—405; *Он же*. Культура как саморазвивающаяся система // Кармин А.С. Основы культурологии: Морфология культуры. СПб., 1997. С. 465—487.

<sup>36</sup> Вейс Г. История культуры народов мира. Костюм. Украшения. Предметы быта. Вооружение. Храмы и жилища. Обычаи и нравы. М.: Эксмо, 2006.

<sup>37</sup> Пелипенко А.А., Яковенко И.Г. Культура как система. М.: Изд-во «Языки русской культуры», 1998. С. 7, 8, 10.

о целостности, логоцентризма от логоцентризма, упорядоченности, поисков смысла и первопричины. Постмодернистская игра со смыслами представляет собой «ризоматический дрейф» (Ж. Делёз), легко прикасающийся ко всему и ни к чему не относящийся всерьез. «Разноголосица» постмодернизма, его «мозаичное видение мира» и «текучесть» смыслов, где теряется всякий смысл, есть реальия современной эпохи, интеллектуальный вызов современности. В концепции Пелипенко-Яковенко напротив утверждается глубинность, онтологичность смыслов.

Постмодернистской «игре со смыслами» сегодня можно противопоставить диалог смыслов. По М.М. Бахтину, смыслы раскрываются и обновляются в отдельных контекстах «большого времени»: «Нет ни первого, ни последнего слова и нет границ диалогическому контексту...».<sup>38</sup> Поскольку контексты динамичны, то для каждого смысла существует свой час реализации – «у каждого смысла будет праздник возрождения». Смыслы культуры при этом не утрачивают своей фундаментальной значимости.

Исходя из вышесказанного, культуру можно рассматривать как универсальный диалог или даже полилог смыслов или смыслополаганий. Культура как феномен есть целостная система, в которой реализуется диалог смыслов, постоянно актуализирующихся, обновляющихся в определенном контексте. И диалог этот незавершаемый.

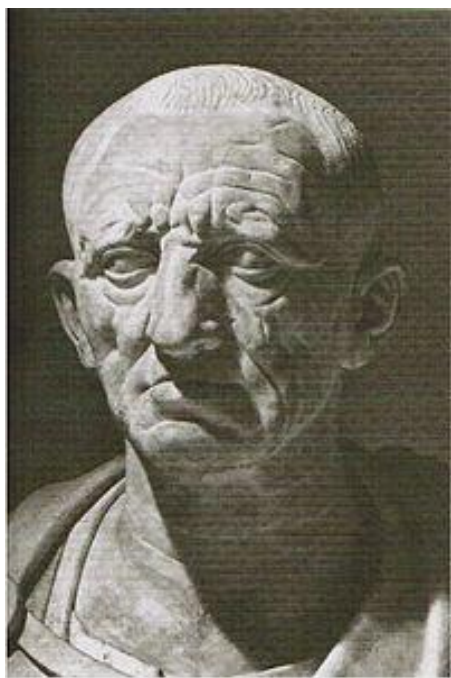
## **ИСТОРИЧЕСКОЕ СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА»**

Термин «культура» (от латинского «cultura» — возделывание, культивирование почвы) издавна применялся для обозначения того, что сделано человеком. Слово «культура» употребляли в трактатах и письмах ученые и поэты Древнего Рима для обозначения действий по возделыванию земли, обработке почвы. Римский писатель и государственный деятель Марк Порций Катон Старший (234—149 годы до н.э.) составил трактат о земледелии «De agri cultura», перевод названия которого с латинского языка означает «агрикультура». В этом же смысле, как известно, и сейчас говорят о «сельскохозяйственных культурах», к которым относят сорта растений, выведенных и возделываемых человеком. В современных словарях это значение слова «культура» фиксируется.

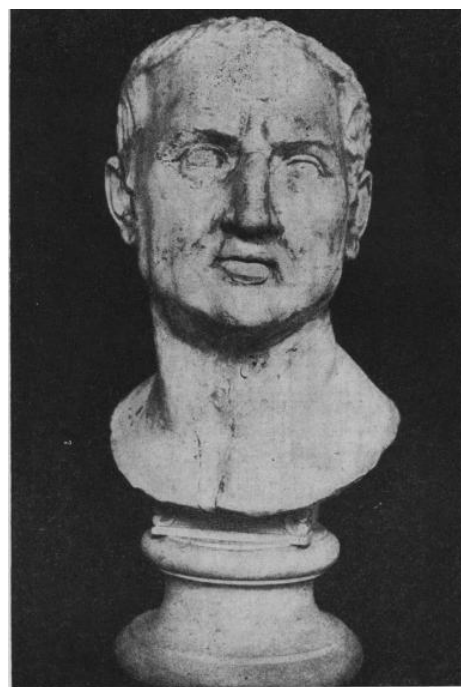
---

<sup>38</sup> Бахтин М.М. К методологии гуманитарных наук. С. 129—138.





Бюст римлянина из Отриколи, который традиционно отождествляют с Катонем Старшим.  
80-е годы до н.э. Музей Торлониа. Рим



Портрет Цицерона. Мрамор.  
Эрмитаж. Санкт-Петербург

Известно однако, что римляне словом «культура» обозначали и другие значения этого понятия, связанные не только с материальной деятельностью, и употребляли слово в конструкции с каким-нибудь объектом в родительном падеже: «cultura juris» (культура права — создание и совершенствование права), «cultura literarum» (культура письменности) и проч. Поэтому первоначальный смысл слова «культура» в дальнейшем постепенно стал уступать место другому, связанному с личными достоинствами и совершенством человека, чему во многом способствовало употребление термина «культура» древнеримским философом Марком Туллием Цицероном (106—43 годы до н.э.) в совершенно новом контексте и в переносном смысле — как воздействие на человеческий ум, душу. В 45 году до н.э. в работе «Тускуланские беседы» Цицерон использовал выражение «cultura animi», означающее «возделывание души»: «Как плодородное поле без возделывания не дает урожая, так и душа. Возделывание души — это и есть философия; она выпалывает в душе пороки, приготавливает души к принятию посева и ввергает ей — сеет, так сказать, — только те семена, которые, вызрев, приносят обильный урожай».<sup>39</sup> Цицерон, как видим, первым начал разделять материальную и духовную культуру. С тех пор слово «культура» приобрело значение, связанное с воспитанием, образованием, просвещенностью человека, и во всех романских языках слово «культура» стало употребляться при обозначении внутреннего, духовного мира

человека. Цицерона в некотором смысле можно назвать и основоположником концепции «элитарности» культуры, научное обоснование которой сделано учеными XIX—XX веков (Фридрих Ницше, Томас Элиот, Хосе Ортега-и-Гассет). Приведенное выше высказывание Цицерона проясняет античное противопоставление «культуры» и «варварства» — «cultus» и «vulgus». К первым философ относил свое аристократическое окружение, которое постоянно совершенствовало ум и душу, ко вторым — «грубую и беспорядочную толпу» с ее примитивными нравами и развлечениями.

В процессе становления системы образования человека в античности среди качеств, отличающих человека образованного, т.е. культурного, от некультурного — необразованного, на первый план вышло такое, как нравственность: житель полиса уровнем образования, полученным в городе, заметно отличался от жителя деревни. Нравственно воспитанный, культурный человек был обучен соблюдать традиции, быть благочестивым, т.е. религиозным. Иначе говоря, нравственность и религиозность были неразделимы в античности. А наличие в каждом полисе своих богов налагало на культурного человека обязанность их не только почитать, но и защищать — и словом и с оружием в руках. Таким образом, в античности понятие «культура» гуманистично, в его основе лежит идеал человека, т.е. человека-гражданина, подчинявшегося законам своего полиса и выполнявшего все гражданские обязанности, человека-воина, защищавшего его от неприятеля, человека, способного наслаждаться прекрасным (в греческой античности). Достижение этого идеала и было целью культуры. Поэтому слово «культура» служило для обозначения широкого круга явлений от нравственности до религии, которые характеризовали прежде всего человека, а через него — и все общество.

У греков вместо термина «культура» использовалось чем-то похожее по смыслу понятие «пайдейя» (от латинского слова *país* — ребенок), означающее науку «воспитания детей», процесс подготовки граждан для полноценной и полноправной жизни в античном полисе. Совершенно очевидно, что искусство воспитания детей предполагало и определенную систему образования, в которой будущий житель города-государства получал необходимые знания, умения, навыки. Результатом «пайдейи» было не формирование профессионала в какой-то одной области, а совершенствование человека как личности. Следует заметить, что Древняя Греция не была единым государством, спаянным изнутри единством политической системы, экономики, права, а состояла из множества самостоятельных и независимых

---

<sup>39</sup> Цицерон М.Т. Избр. сочинения. М., 1975. С. 252.

полисов-государств со своим пантеоном богов, политической системой управления, с собственными законами и правовой организацией, с системой образования и «культурой». Наиболее известны две системы представлений о культуре — Афинская и Спартанская. В рамках первой была выдвинута идея о многостороннем развитии личности как цели развития культуры. Обучение и воспитание осуществлялось в «схолэ» — школе, где все учебные дисциплины делились на два вида: «мусические», которые формировали душу, сознание, ум (чтение, письмо, греческая литература, музыка, философия, риторика, искусство), и гимнастические, которые способствовали развитию тела, физического состояния человека (гимнастика, физические и воинские упражнения). Спартанское направление имело свои представления о «культуре», которые не совпадали с афинским пониманием. Здесь сформировался идеал культурного человека-воина, который должен был повиноваться. Дело в том, что в ходе завоевания Греции та территория, которая принадлежала Спарте, досталась ей по жребию. Ее коренное население — илоты — стало зависимым, а завоеватели — правителями, воинами-спартиатами. Для обогащения последние использовали труд илотов и организовали бесплатное для спартиатов обучение детей. Обе системы, несмотря на явные различия, имеют много общего особенно в понимании культуры, которая выступает как организующее, упорядочивающее беспорядок (хаос) начало, как микроцентризм. Человек в каждой из образовательных систем не терял единства с природой, которая понималась как космос — универсальный миропорядок. В основе этого порядка лежит закон, существующий как в природе, так и в обществе. Культурный человек воспринимал свою жизнь как естественное продолжение этого природного порядка. Следовательно, культура мыслилась этим порядком, тем «институтом», который поддерживал, организовывал и умело содержал этот порядок.

Современные представления о культуре относят к ней созданные обществом предметы, знания, формы человеческой деятельности, т.е. все то, что отличает человека от природы. Известный русский религиозный мыслитель Павел Флоренский (1882—1937) назвал культуру языком, объединяющим человечество, средой, растящей и питающей личность. Между тем, уже в античности культурой обозначают все то, что противоположно «натуре» — природе, то, что создано самим человеком в результате его деятельности, преобразующей природный мир. Иначе говоря, в античности культура понималась как продукт творческих усилий. Человек как природное существо в процессе своего существования в социальной среде должен был проявить определенные умения и способности, которые изначально не

были заложены природой. Мифологические системы разных народов отражают этот процесс творческого усилия, который осуществляется богом, человеком или животным. Наиболее показательными в этом смысле являются мифы о сотворении мира и о так называемом культурном герое — в мифоведении это человек, который хранит установленный богами порядок и/или вносит в него некоторые изменения. Заметим, что культурный герой в мифах эволюционирует, постепенно приближаясь в своих способностях к богам, а более поздних мифах обожествляется, принимается в сообщество богов. Следовательно, древняя мысль идет по пути преобразования мира от хаоса к порядку и отводит человеку в этом процессе перехода важную роль. Совершенно очевидно, что оппозиция культуры природе берет свое начало в античности.

По мнению исследователей, первая отчетливо выраженная рефлексия культуры в эпоху античности принадлежит софистам, которые в своих учениях противопоставили мир человеческих творений миру природы. В V—IV веках до н.э. в период духовного расцвета Афин сложился устойчивый дискурс о культуре, полностью соответствующий античной ментальности. Одной из форм освоения культуры становится полезность изобретений и открытий. Древнегреческий философ Демокрит Абдерский (460 — ок. 370 годы до н.э.) назвал культуру «второй натурой», представив тему изобретений и технических открытий в виде картины культурной эволюции. Греческие мифы наполнились рассказами о противостоянии богов и людей в борьбе за технические находки и решения — ярким примером служат повествования о Прометее. В античное понимание о культуре приходит ее осмысление как внутренне неоднородного явления, имеющего сферы «техники» и «ценностей», которые, в свою очередь, автономны, неравнозначны и часто конфликты. Древнегреческий философ Платон (428/427—348/347 годы до н.э.) не явно, но иносказательно обозначил эти сферы и предостерег от однозначного понимания прогресса.<sup>40</sup>

Несмотря на то, что в Античности отмечается некая рефлексия культуры и закладываются, как кажется, предпосылки для дальнейших осмыслений этого сложного и неоднородного явления, дальнейшего развития эти представления о культуре не получили. Культура, понимаемая как совокупность ценностей, стала основой системы античного образования; а как особое и самостоятельное явление, способное на собственное существование, в учениях античных философов о

---

<sup>40</sup> Доброхотов А.Л., Калинин А.Т. Культурология: учеб. пособие. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2010. С. 201—206, 205.

природе и бытии культура не раскрылась, оставшись частью природы как единственной и всеобъемлющей реальности.



Антуан Куапель. Демокрит.  
1692 год. Лувр. Париж



Леонардо да Винчи в образе Платона на фреске  
«Афинская школа» Рафаэля Санти. 1509—1511.  
Станца делла Сеньятура. Кабинет папы Римского

**Средневековье** (V—XIV века в Западной Европе) отстаивало особое отношение к культуре. Средневековая культура — культура христианская; однако, сохранив в понимании феномена культуры основные достижения античности (культура античности частично заимствуется — например, язык, религия, система римского права), эпоха средневековья существенно переосмыслила основополагающие принципы, лежащие в основе культуры. В конце V века н.э. огромная Римская империя распалась на множество варварских королевств, враждующих между собой. Единственной силой, объединившей народы Европы, оказалась религия — христианство. Главной ценностью в этот период понимания культуры стал Бог.

Христианство возникло в начале I века н.э. в римской провинции Палестине как движение, оппозиционное официальному Риму, как религия неправых, угнетенных народов Римской империи. Христианство проповедовало учение о спасении в земной жизни и о вечном блаженстве после смерти. В ранних христианских общинах были сильны демократические тенденции, потому имели реальное воплощение идеи братства, равенства, справедливости, осуждение богатства. Однако со временем христианство претерпело эволюцию. В конце IV века н.э. христианство стало официальной религией Римской империи и превратилось в духовную, идеологическую опору Римского государства. Христианская церковь освятила монархическую власть и сама со временем стала

крупным феодалом, собственником земли и имущества, приобретя огромное могущество. Духовенство в ту эпоху было единственным образованным классом.



Св. Августин. Фреска капеллы Санта-Санкторум в Латерано. VI век

Изменения в реальной жизни и мировоззрении людей в эпоху средневековья приводят к формированию новых представлений о культуре. Вот, например, изложение христианских представлений о культуре в учении Августина Блаженного Аврелия (354—430) — одного из самых известных религиозных мыслителей, философов и теологов средневековья. Жизнь по Богу является единственно ценной и достойной человека, — считал мыслитель. Человек не должен ориентироваться на человека, поскольку душа имеет абсолютное превосходство над тленным телом и требует аскетического пренебрежения ко всем благам и соблазнам чувственного мира. Добродетель тем выше, чем большим количеством вещей пренебрегает индивид.

Это объясняет августиновское разграничение благ человеческой жизни на те, которые следует любить и лелеять, и на те, которыми нужно только пользоваться. К первым он относит любовь к Богу как вечному добру и источнику всякого существования. Ко вторым — все блага и вещи реального мира. Без них нельзя прожить, ими необходимо пользоваться, но любить их — тем более привязываться к ним, забывая о высшем назначении человеческой души, — значит поступать вопреки христианской морали. Земные блага — только средства для культивирования внеземных ценностей. Отсюда следует и вся августиновская иерархия «предпочтений». И в природе, и в самом себе человек должен любить больше то, что ближе стоит к Богу.

В связи с последующим рассмотрением концепций об историко-культурном процессе важно упомянуть и об учении Августина об обществе и истории. Философ отстаивал и обосновывал существование имущественного неравенства людей в обществе. Он утверждал, что неравенство — неизбежное явление социальной жизни, поэтому бессмысленно стремиться к уравниванию богатств; оно будет существовать всегда. Однако люди равны перед Богом. Поэтому Августин призывал их жить в мире. Между тем, именно в государстве богослов видел важнейшую роль в выживании людей в мире и был убежден, что оно не предназначено для достижения людьми счастья и блага. Возможно, потому, что в

учении Августина государство есть наказание за первородный грех. В то же время государство, построенное на христианских принципах существования, философ признавал справедливым. Среди важнейших функций государства Августин называл обеспечение правопорядка, защиту граждан от внешней агрессии и помощь Церкви в борьбе с ересью.

В своем главном труде «О граде Божьем» Августин делает попытку охватить всемирно-исторический процесс и связать историю человечества с планами и намерениями Бога. Мыслитель развивает идеи линейного исторического времени и морального прогресса. По его мнению, моральная история начинается с грехопадения Адама и рассматривается как поступательное движение к обретаемому в благодати нравственному совершенству.

В историческом процессе, основанном на фактах библейской истории еврейского народа, Августин выделял семь главных эпох: от Адама до Великого потопа; от Ноя до Авраама; затем до Давида; потом до вавилонского пленения; позже — до рождения Христа; предпоследний, шестой, этап завершится вместе с концом истории вообще и со Страшным Судом; последняя, седьмая эпоха — это, по Августину, вечность.

В историческом процессе человечество основывает два града: светское государство — царство зла и греха, прототипом которого стал Рим, и государство Божие — христианская Церковь. Два «града» — земной и Небесный — есть, по Августину, символическое выражение двух видов любви, борьбы эгоистических («любовь к себе, доведенная до пренебрежения к Богу») и моральных («любовь к Богу вплоть до забвения себя») мотивов. Эти два града развиваются параллельно, переживая шесть эпох. В конце последней эпохи граждане «града Божия» получают блаженство, а граждане «земного града» будут преданы вечным мучениям. Августин доказывал превосходство духовной власти над светской.

Совершенно очевидно, что в средние века формируется *теологическая концепция культуры*, согласно которой Бог выступает центром мироздания, его активным, творческим началом, источником и причиной всего существующего (греч. theos — бог). Важное место в теологической концепции занимает идея



Баттичелли. Св. Августин

провиденциализма (лат. *providentia* — провидение). Провиденциализм — такое понимание мира, согласно которому ход мировой истории и жизни человека определяется божественным провидением.

Таким образом, в христианской идеологии важнейшее место занимает Бог — творец, а понятие «культура», разработанное и используемое в разных контекстах в античности, сменяет понятие «культ». С точки зрения этимологии, в понятии «культ» заключено значение возделывания и усовершенствования, однако основной акцент перенесен на заботу, поклонение и почитание высшей силы, которая распоряжается судьбами мира и человека.

Как уже говорилось, согласно христианской концепции, смысл жизни человека заключается в том, чтобы подготовиться к жизни посмертной, поэтому повседневная, земная жизнь утрачивает свою самоценность и рассматривается как подготовка к жизни вечной. Спасение, согласно христианскому вероучению, дается тем, кто живет по евангельским заповедям. Иначе говоря, в христианстве ужесточаются требования к нравственной жизни человека. Основные христианские ценности остаются неизменными по сей день — вера, надежда, любовь.

Отличие христианского понимания культуры от античного очевидно. В античности культура трактовалась как разумное, рациональное начало. Считалось, что именно разум способен принести в жизнь человека и общества гармонию и порядок. Чувства уходят на второй план, они контролируются разумом. В средневековую эпоху в основание культуры было положено иррациональное (сверхразумное) начало — вера. Вера ставится выше разума. Разум служит вере, углубляет и проясняет ее. Поэтому в средневековой культуре все виды духовной деятельности — философия, наука, право, мораль, искусство — служат религии, подчиняются ей.

В христианстве формируется иное понимание человека по сравнению с античным. Античный идеал, как говорилось ранее, — это гармония духа и тела, физического и духовного. Христианский идеал — это победа духа над телом, аскетизм. В христианстве приоритет отдается духовному началу, а тело метафорически понимается как «одежда» души. Поэтому считалось, что тело греховно и смертно, оно — источник соблазнов, временное пристанище души, тогда как душа вечна, бессмертна, совершенна, это частица божественного начала в человеке. Человек обязан заботиться в первую очередь о своей душе.



Говоря о различиях идеалов античного и средневекового, следует обратить внимание еще и на такой момент. Гармоничная личность как идеал Античности была реальна и достижима для многих. Средневековый же идеал — личность, совершенная духовно, — недостижим всеми, потому что стать таковым человек мог только тогда, когда в полноте мог постигнуть Бога — абсолютное совершенство в добре, благе, любви и справедливости. А человек грешен, поэтому его цель — приблизиться к этому идеалу. Значит, культурное развитие человека заключается в постоянном возвышении, восхождении к идеалу, Богу, есть процесс преодоления греховного, постижения и утверждения божественного в человеке.

В средние века наряду с теологическими существовали и светские представления о культуре и культурном человеке (такие, например, как учтивость, рыцарство). Они фиксировали человеческие способности и ценностные установки, необходимые для военной службы, общения в среде феодалов. В противовес аскетизму в рыцарской культуре воспевались земные радости и ценности — любовь, красота, служение прекрасной даме.

Особый культурный пласт в эпоху средневековья представляла языческая народная культура. Она противостояла официальной культуре и вырабатывала свой взгляд на мир, отражавший тесную связь человека с природой. Смеховая народная культура, народные праздники и карнавалы питали еретические движения и наряду с рыцарской культурой представляли мирское начало в культуре средневековья.

**Эпоха Возрождения**, сменившая Средние века, приходится на начало XIV — последнюю четверть XVI веков и в некоторых случаях — первые десятилетия XVII века. Отличительная черта эпохи — светский характер культуры, пронизанный гуманизмом и антропоцентризмом — интересом к человеку и его деятельности. Считается, что термин «Возрождение» обязан своим происхождением повышенному интересу эпохи к античной культуре, обращению к достижениям которой в Европе приходится как раз на XIV—XVI века. Между тем, понятие «Возрождение» встречается у итальянских гуманистов (например, Джорджо Вазари). В современном значении как метафора культурного расцвета, термин «Ренессанс» («Возрождение») введен в обиход французским историком и публицистом XIX века Жюлем Мишле (1798—1874).

Возрождение возникло в Италии, где первые его признаки были заметны уже в XIII—XIV веках (в деятельности семейства Пизано, Джотто, Орканья и др.), но твердо установилось только в первой четверти XV века. В других европейских

странах это движение относится к более позднему времени, но к концу XV века достигает своего наивысшего расцвета. В XVI веке идеи Возрождения переживают кризис, результатом чего становится возникновение маньеризма и барокко.

Традиционно выделяют четыре этапа эпохи Возрождения: *Проторенессанс* (вторая половина XIII века — XIV век) — это так называемый подготовительный период, еще тесно связанный со средневековьем, с романскими, готическими и византийскими традициями; *Раннее Возрождение* (начало XV — конец XV века) — обращение к классической древности, особенно в культуре Италии; *Высокое Возрождение* (конец XV — первая четверть XVI века) — период пышного развития идей античной эпохи, когда центр культуры в Италии перемещается из Флоренции в Рим и происходит детальное изучение античного искусства, которое воспроизводится с большей строгостью и последовательностью; в этот период творят самые знаменитые представители Ренессанса — Леонардо да Винчи (1452—1519), Микеланджело Буонаротти (1475—1564) и Рафаэль Санти (1483—1520); *Позднее Возрождение* (вторая половина XVI века).

Возрождение связано с обращением к Античности, новым открытием эпохи, ее идеалов и ценностей и прежде всего отношения к человеку как к гармонично развитой личности. Именно в Возрождение актуализировалась вера в силы и способности человека, в то, что человек такой же творец, как и Бог: человек творит мир и самого себя — и в этом он подобен Богу. В таком понимании человека и его предназначении заключается знаменитое «открытие» человека эпохи Возрождения. Гуманисты были убеждены в достоинствах человека как природного существа, в неисчерпаемом богатстве его физических и нравственных сил, в его творческих возможностях. Таким образом, в мировоззрение вновь проникает идея о человеке как творце культуры. В связи с чем рождается новое понимание культуры как чисто человеческого мира, отличного от мира природы, частью которого в Античности считалась культура, и неравного божественному миру, понимание которого было целью средневековой культуры.

В то же время Возрождение возвращается и к рационализму, к признанию факта духовной самостоятельности человека. Человек может судить о мире на основании собственного понимания и восприятия. Разум становится главной ценностью культуры, целью воспитания и образования человека. Гуманисты считали, что человек может достигнуть совершенства собственным разумом и

волей, а не путем искупления и благодати. Убежденность во всемогуществе человеческого разума пронизывает культуру эпохи Возрождения.



Дж. Вазари. Автопортрет.  
Галерея Уффици. Флоренция



«Жизнеописания знаменитейших живописцев, ваятелей и зодчих». Титульный лист второго издания. 1568 год

В эпоху Возрождения проблема культуры связывается с появлением *исторического мышления*. Ренессансный историзм открыл культуру как сферу проявления деятельности индивидуумов, соединяющую опыт прошлого и настоящего. Исторический взгляд на развитие искусства привел к появлению различных жизнеописаний, из которых наибольшей известностью пользовались и «Жизнеописания знаменитейших живописцев, ваятелей и зодчих», составленные к 1550 году знаменитым итальянским живописцем, архитектором и писателем Джорджо Вазари (1511—1574), «риторик» и «поэтик», подобных «Поэтике» Франческо Патрици (1529—1597).

В «Жизнеописания» вошли 178 биографий художников Италии эпохи Возрождения и описания некоторых их произведений. Книга разделена на пять частей, где со второй по пятую и занимают место биографии мастеров. Чтобы было понятно, какие характеристики художникам давал Вазари и как оценивал их мастерство, приведем несколько примеров. Вот строки, которые писатель посвятил Джотто ди Бондоне (1267—1337) — итальянскому художнику и архитектору эпохи Проторенессанса: «Мы должны, как мне думается, быть обязанными Джотто, живописцу флорентийскому, именно тем, чем художники-живописцы обязаны природе, которая постоянно служит примером для тех, кто,



Портрет Джотто. Деталь картины  
«Пять основателей флорентийского искусства».  
Конец XV — начало XVI веков



Джотто. Мадонна с младенцем. 1320—1325 годы.  
Национальная галерея искусства, Вашингтон

извлекая хорошее из лучших и красивейших её сторон, всегда стремятся воспроизвести её и ей подражать, ибо с тех пор, как приёмы хорошей живописи и всего смежного с ней были столько лет погребены под развалинами войны, он один, хоть и был рождён среди художников неумелых, милостью Божьей воскресил её, сбившуюся с правильного пути, и придал ей такую форму, что её уже можно было назвать хорошей. И поистине чудом величайшим было то, что век тот, и грубый, и неумелый, возымел силу проявить себя через Джотто столь мудро, что рисунок, о котором люди того времени имели немного или вовсе никакого понятия, благодаря ему полностью вернулся к жизни».

А вот что писал Вазари о Рафаэле Санти (1483—1520) — великом итальянском живописце, графике и архитекторе: «Для Биндо Альтовити он написал ... картину с изображением Мадонны, которую Рафаэль послал во Флоренцию и которая ныне в качестве алтарного образа находится во дворце герцога Козимо в капелле новых покоев, мною построенных и расписанных. На этой картине изображена св. Анна в облике древнейшей старицы, протягивающей Богоматери ее младенца, нагое тело и выражение лица которого настолько прекрасны, что одна улыбка его может развеселить всякого, кто на него посмотрит, не говоря о том, что Рафаэль, написав эту Мадонну, показал всю ту красоту, которую можно придать выражению девственности, когда очи говорят о смирении, чело — о чести, нос — о благообразии, а уста — о добродетели, да и



Рафаэль Санти. Автопортрет.  
1506 год. Галерея Уффици. Флоренция



«Мадонна с младенцем». 1498 год.  
Музей Рафаэля. Урбино

одеяние ее таково, что оно свидетельствует о бесконечном простодушии и целомудрии. Честно говоря, я думаю, что лучшего и не увидишь в изображении чего-либо столь же значительного. Там же — обнаженная фигура сидящего св. Иоанна, а также фигура другой святой, столь же прекрасной. В качестве фона изображено помещение, в котором он представил занавешенное окно, освещающее комнату, где находятся фигуры».

В противовес аристотелевской концепции поэзии как подражания в своей «Поэтике» Патрици (1582 год) развил представление о художнике-творце и состояние творчества описал как одержимость вдохновением, которое назвал «божественным безумием». Но прагматический интерес к искусству, литературе и науке, к творчеству как проявлению человеческой индивидуальности рождал и интерес к культуре как особой сфере развития человеческой истории. Почва для превращения культуры в объект изучения оказалась подготовленной. Пробные шаги в этой неизвестной области познания были сделаны. Они были пока единичны, но их результаты оказались ошеломляющими. Путь к изучению культуры проходил через освоение исторического опыта как формы самопознания. Человек попытался осознать собственную индивидуальность — и открыл мир истории, ориентироваться в котором ему и предстояло научиться, используя, кроме прочих средств, также и свои представления о культуре.

Новое отношение к культуре, наполнение ее иными компонентами, отличающимися от средневековых установок в ее понимании, привело к первым научным обоснованиям содержания понятия «культура». Так, в конце XVII века в

трудах немецкого юриста и историографа Самуэля Пуфендорфа (1632—1694) слово «культура» стало активно использоваться в новом значении — для характеристики результатов деятельности общественно значимого человека.



Самуэль фон Пуфендорф

Культура понималась как противостояние человеческой деятельности дикой стихии природы, она противопоставлялась с Пуфендорфом природному, или естественному, состоянию человека. XVII век — эпоха глобальной научной революции, технического и промышленного переворотов, великих географических открытий. Очевидность ведущей роли человека во всех этих процессах и стала причиной нового понимания культуры как особой самостоятельной сферы человеческой жизни. Понятие «культура» стало все чаще употребляться в значении просвещенности, образованности, воспитанности человека, что

связано с появлением и развитием новых отношений в обществе к человеку и природе.

Большой вклад в развитие науки о культуре в этот период внес итальянский мыслитель Джамбаттиста Вико (1668—1744), которому принадлежит заслуга применения исторического метода к исследованию развития общества. В своем фундаментальном труде «Основания новой науки об общей природе наций» (1725 год) он отмечал, что философы до сих пор исследовали природу, которая не создана человеком, и пренебрегали «миром наций», историческим миром. Дж. Вико впервые в **Новое время** попытался объективно подойти к представителям иных культур. Весь античный мир видел в них только варваров, а Средневековье оценивало эти культуры с точки зрения их соответствия христианским ценностям. Мыслитель впервые обнаружил несовершенство европейской цивилизации, стал проводить историко-сравнительный анализ, описывать национальные психологии, решать вопросы аккультурации и ассимиляции культуры (усвоения элементов чужой культуры и приспособления к ней). При этом он исходил из идеи, что каждая культура самоценна и изучать ее можно только с точки зрения ее собственных ценностей.

Вместе с тем Дж. Вико считал, что существуют общие параметры и принципы развития культуры, которые делают возможным сопоставление разных

культур. По его мнению, к таким параметрам относятся классовые структуры, характер труда и форма его организации, структуры власти, язык. Кроме того, он видел общие для всех культур обычаи: наличие религии, обязательное заключение брака, а также обряды погребения. Именно с этих трех вещей, как считал мыслитель, должна была начаться культура.



Джамбаттиста Вико



Вико Дж. «Основания новой науки об общей природе наций». 1725 год. Титульный лист первого тома

Культура в своем развитии проходит через определенные этапы:

1) *Век Богов — Золотой век*, когда властные структуры не противостоят массам, нет конфликтов между ними. В этот период техника еще не развита, господствует мифология. Культура языческая. Мудрецами этой эпохи были поэты-теологи, которые истолковывали тайны оракулов, заключенные в стихах. Они же представляли теократию, объединявшую светскую и религиозную власть в одних руках;

2) *Век Героев — Серебряный век* начинается благодаря переходу к оседлости. Выделяются отдельные семьи, причем неограниченная власть отца в семье (она сменяет теократическое правление эпохи Богов) распространяется и на входящих в состав семьи людей, и на слуг. Отцы семей постепенно обратились в библейских патриархов, в римских патрициев, рядовые члены семьи — в плебеев. Это эпоха аристократического правления, нарастания религиозных конфликтов, прогресса техники и изобретательства. В это же время началась культурная дифференциация, непосредственно связанная с распадом единого языка, что привело к усложнению межкультурных контактов;

3) *Эпоха Людей — Железный век*, где отношения между людьми начинают регулироваться совестью, долгом и разумом, пришедшими на смену инстинктам, бессознательным действиям. С одной стороны, они становятся более гуманными,

утверждается демократия как форма правления, основанная на признании гражданского и политического равенства. Идет дифференциация религий, которые заменяются наукой, способствующей быстрому развитию техники и технологии, торговли, межгосударственных обменов. Но другой стороной эпохи становится культурный кризис, который вызван тем, что недостаточно культурные люди, пришедшие к власти, не могут править, ориентируясь на высшие ценности. Дж. Вико утверждал, что европейские государства живут в последней эпохе, Россия и Япония — в Эпохе Героев, а многие народы Севера и Юга — в Эпохе Богов.

Вико стал основателем цивилизационного подхода. Он выдвинул теорию поступательного развития человечества через циклическое развитие отдельных наций. К примеру, древние египтяне сводили свою историю к трём векам— Веку Богов, Веку Героев и Веку Людей,<sup>41</sup> когда говорили на трёх разных языках: на иероглифическом (священном) языке, символическом языке посредством подобий и аналогий, народном языке.<sup>42</sup> Вико развил эту идею в свою теорию, согласно которой любая нация проходит через три этапа, а затем погибает или распадается, и наступает период «Нового Варварства», когда люди блуждают по «Великому Лесу Земли». Теория круговорота цивилизаций, впервые детально разработанная Вико, повлияла на философские системы таких мыслителей, как Иоганн Готфрид Гердер (1744—1803), Иоганн Вольфганг фон Гёте (1749—1832), Фридрих Ницше (1844—1900), Освальд Шпенглер (1880—1936).

Вико назвал семь древних наций: халдеи-ассирийцы, евреи, скифы, финикийцы, египтяне, греки, римляне. Мыслитель начинает историю от библейского Великого Потопа и с племени халдеев, считая, что все нации произошли от библейских персонажей — сыновей Ноя: от Сима произошли народы Востока, от Иафета — народы Европы, от Хама — народы Африки и Южной Азии. Если существуют три века, то им соответствуют три вида нравов. Люди сначала были религиозными, затем гневливыми, а затем услужливыми и готовыми выполнить свой долг. Три вида права: божественное, право силы, законодательное. Три вида правлений: теократическое правление (правят священники), аристократическое (правят знатные), человеческое, когда люди имеют равные права.<sup>43</sup>

---

<sup>41</sup> Основания новой науки. М.-Киев, 1994. С. 44—45, 377.

<sup>42</sup> Там же. С. 82.

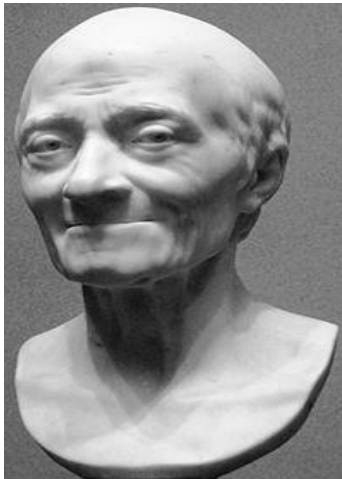
<sup>43</sup> Там же. С. 379—380.



Еще одна важная идея, выдвинутая Вико, состояла в том, что каждая культура закрепляет себя в языке, который создает свой образ мира, аккумулирует особенности психических реакций, свойственных каждому народу.

Таким образом, в период Нового времени сформировалось представление о культуре как о духовном совершенствовании человеческого рода и отдельного индивида, орудием которого служит разум, которое стало основополагающим пониманием культуры в эпоху **Просвещения**.

Французские просветители XVIII века сводили содержание культурно-исторического процесса к развитию духовности человека. История общества и культуры понималась как постепенное развитие от невежества и варварства к просвещенному и культурному состоянию. Сама культура отождествлялась с формами духовного и политического развития общества, а ее проявления связывались с движением науки, морали, искусства, государственного управления, религии. Такова была позиция известных французских просветителей Анна Робера Жака Тюрго (1727—1781), Франсуа-Мари Аруэ де Вольтера (1694—1778), Дени Дидро (1713—1784), Мари Жана Антуана Никола Кондорсе (1743—1794), Жан-Жака Руссо (1712—1778).



Жан Антуан Гудон. Вольтер.  
1778 год. Национальная  
галерея искусства. Вашингтон

Вольтер по своим социально-политическим взглядам был сторонником неравенства. По его мнению, общество должно делиться на «образованных и богатых» и на тех, кто, «ничего не имея», «обязан на них работать» или их «забавлять». Этой трудящейся массе незачем давать образование: «если народ начнет рассуждать, все погибло», — сформулировал идею противостояния элиты и «толпы» в одном из своих писем философ. Вольтер был убежденным сторонником просвещенного абсолютизма, монархии, опирающейся на «образованную часть» общества, на интеллигенцию, на «философов». Просвещенный монарх — его политический идеал, который Вольтер воплотил в ряде литературных образов: в Генрихе IV (поэма «Генриада»), «чувствительном» царь-философе Тевкре (трагедия «Законы Миноса»), который поставил перед собой задачу «просветить людей, смягчить нравы своих подданных, цивилизовать дикую страну», и в короле дон Педро (одноименная трагедия), трагически прогибающемся в борьбе с феодалами во имя принципа, выраженного Тевкром в словах:

«Королевство — великая семья с отцом во главе. Кто имеет другое представление о монархе, тот виновен перед человечеством». Иногда Вольтер склонялся к защите идеи «первобытного состояния», но нарисованное им «первобытное общество» (пьесы «Скифы», «Законы Миноса») воплощало собой общество врагов политического деспотизма и религиозной нетерпимости. Как и для многих просветителей XVIII века, литературная деятельность была для Вольтера средством пропаганды своих идей.



Луи-Мишель ван Лоо.  
Портрет Д. Дидро. 1767 год

Подобно Вольтеру, Дидро был сторонником просвещенного абсолютизма и не доверял народной массе, неспособной, по его мнению, к здравым суждениям в «нравственных и политических вопросах». Идеальным государственным строем он признавал монархию, во главе которой должен стоять государь, вооруженный научными и философскими знаниями. Как критик и теоретик искусства Дидро затрагивает в своих работах важную для эпохи Просвещения эстетическую проблематику. Сближая в своем сочинении «Салоны» живопись, скульптуру и

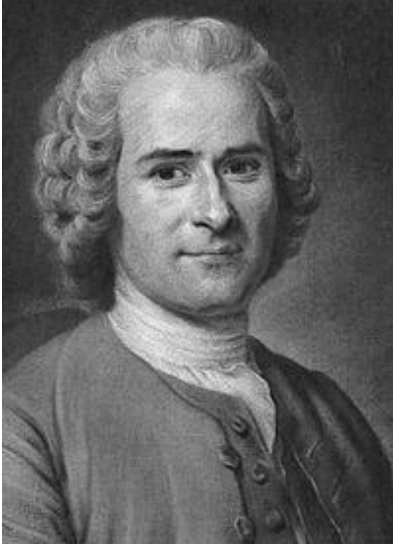
литературу, изобразительные искусства философ рассматривал как средство воздействия на умы. Иначе говоря, анализ искусства он сделал методом интерпретации культуры. Так, в сочинении «Парадокс об актере» Дидро призывал актера играть, изучив природу человека, подражать идеальному образцу, руководствоваться воображением и памятью — именно такого актера мыслитель считал совершенным: «Власть над нами принадлежит не тому, кто в экстазе, кто — вне себя: эта власть — привилегия того, кто владеет собой».



Мари Жан Антуан Никола Кондорсе

Кондорсе признан родоначальником теории прогресса, одним из творцов философии истории. В своем знаменитом сочинении «Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain» — «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» он привел в систему мысли об историческом прогрессе, которые высказывал в разное время. Философ особое внимание уделяет двум идеям: первая — о необходимости уравнивания гражданских и политических прав всех людей,

вторая — о бесконечном совершенствовании рода человеческого. «Картина успехов человеческого ума» состоит из двух частей: первая заключает в себе всю картину прогресса, в самых общих чертах; во второй части и следующих за ней Кондорсе предполагал изложить факты, которые могли бы служить для развития и подтверждения мыслей, высказанных во введении. В первой книге Кондорсе делит всю историю человечества на десять эпох, причем к последней относит время с основания французской республики. Вторая часть была написана Кондорсе по памяти и осталась незавершенной.



Жан-Жак Руссо

В трудах Руссо как реакция на издержки зарождавшейся буржуазной культуры появилась и ее критика, определенная идеализацией «дикаря» в качестве «естественного» человека. Руссо поставил под сомнение роль науки и искусства в улучшении природы людей, уже тогда ощущая ставшую сегодня реальностью высокую цену «прогресса» для душевного и физического здоровья человека. Испорченности и моральной развращенности «цивилизованных» наций Руссо противопоставил предполагаемую «простоту» и «чистоту» нравов человеческих сообществ, находившихся на патриархальных ступенях развития.

Прогрессивное развитие Руссо считает неизбежным и указывает его причину, состоящую в данной природой человеку способности к усовершенствованию; но поскольку Руссо осуждает результат этого усовершенствования, то он негативно относится и к его причине, используя известное сегодня высказывание философа: «размышление — противоестественное состояние, размышляющий человек — развращённое животное».

История человечества представлена Руссо в виде ступеней последовательного уклонения от естественного блаженного и непорочного состояния; его философия истории пессимистична. Первоначальное счастливое состояние людей только сильнее оттеняет скорбную историю, пережитую человечеством. В этом состоянии люди жили независимо друг от друга; всякий трудился только для себя и делал сам все, что ему было нужно; если они соединялись, то временно, ради какого-то общего дела.

Первая беда наступила тогда, когда люди уклонились от мудрого правила жить и трудиться особливо, когда они вступили в общежитие, и началось

разделение труда. Общежитие ведет за собой неравенство и служит оправданием последнему; а поскольку Руссо выступает за равенство, то он осуждает общежитие.

Другой роковой шаг человека заключался в установлении земельной собственности. «Первый, кто огородил участок земли, сказав, что эта земля моя», в глазах Руссо — обманщик, навлекший многочисленные беды на человечество; благодетелем людей был бы тот, кто в ту роковую минуту вырвал бы колья и воскликнул: «Вы погибли, если забудете, что плоды принадлежат всем, а земля — никому». Возникновение поземельной собственности привело, по Руссо, к неравенству между богатыми и бедными; богатые, заинтересованные в сохранении своего имущества, стали уговаривать бедных установить общественный порядок и законы.

Законы, созданные коварством, превратили случайное насилие в неприкосновенное право, стали оковами для бедных, средством нового обогащения для богатых и, в интересах нескольких эгоистов, обрекли род человеческий на вечный труд, холопство и бедствия. Так как нужно было кому-нибудь наблюдать за исполнением законов, то люди поставили над собой правительство; появилось новое неравенство — сильных и слабых. Правительство было предназначено к тому, чтобы служить обеспечением свободы; но на самом деле правители стали руководиться произволом и присвоили себе наследственную власть. Тогда появилась последняя степень неравенства — различие между господами и рабами. «Открыв и проследив забытые дороги, приведшие человека из естественного состояния к общественному», Руссо, по его мнению, показал, «каким образом среди всякого рода философии, гуманности, вежливости и возвышенности правил у нас есть только обманчивая и суетная внешность, честь без добродетели, разум без мудрости и удовольствия без счастья».

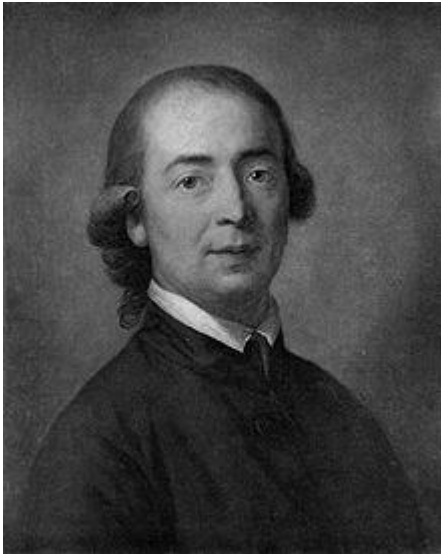
В статье о «Политической экономии» Руссо писал, что «право собственности есть самое священное из всех прав гражданина», что «собственность — истинное основание гражданского общества», а в одном из писем современнику философ заверял, что хотел только указать людям на опасность, которую представляет слишком быстрое движение к прогрессу и на бедственные стороны того состояния, которое отождествляется с усовершенствованием человечества.

Французские просветители стали родоначальниками критического отношения к культуре. Но именно оно стало главным мотивом в учениях романтиков и философов Германии конца XVIII — начала XIX века. Для них

были очевидными имевшиеся в буржуазной культуре и цивилизации противоречия и факторы, которые препятствовали свободному развитию человека и его духовности. Они установили, что культура легко может превратиться в свою противоположность, если в ней начнет преобладать массовое, материально-вещественное, количественное начало.

Иоганн Готфрид Гердер (1744—1803) — немецкий историк культуры, активно боровшийся с идеями Просвещения о «культивированном» человеке. Гердер полагал, что носителем подлинного искусства является «естественный», близкий к природе человек, человек не сдерживаемых рассудком страстей, пламенного и прирожденного гения, и именно такой человек должен быть объектом художественного изображения. Вместе с другими иррационалистами 70-х годов XVIII века Гердер необычайно восторженно относился к народной поэзии, Гомеру, Библии, Оссиану и, наконец, Шекспиру. По ним рекомендовал он изучать подлинную поэзию, ибо здесь, как нигде, изображён и истолкован «естественный» человек.

Особого внимания заслуживает учение Гердера о человечестве и историко-культурной динамике. Человечество в своём развитии, полагал философ, подобно отдельному индивиду: оно переживает периоды молодости и дряхлости, — с гибелью античного мира оно узнало свою первую старость, с веком Просвещения стрелка истории вновь совершила свой круг. То, что просветители принимают за подлинные произведения искусства, полагал мыслитель, — не что иное, как лишённые поэтической жизни подделки под художественные формы, возникшие на почве национального самосознания и ставшие неповторимыми с гибелью породившей их среды. Подражая образцам, поэты теряют возможность проявить единственно важное: свою индивидуальную самобытность, а поскольку Гердер рассматривает человека как частицу социального целого (нации), — то и свою национальную самобытность. Потому Гердер призывает современных ему немецких писателей начать новый омоложенный круг культурного развития Европы, творить, подчиняясь вольному вдохновению, под знаком национальной самобытности. Для этой цели он рекомендует обратиться к более ранним периодам отечественной истории, ибо там они могут приобщиться к духу своей нации в его наиболее мощном и чистом выражении и почерпнуть силы, необходимые для обновления искусства и жизни.



Антон Граф. Портрет И.Г. Гердера.  
1785 год

С теорией циклического развития мировой культуры Гердер совмещает теорию прогрессивного развития, сходясь в этом с просветителями, полагавшими, что «золотой век» следует искать не в прошлом, а в будущем. Подчеркивая единство человеческой культуры, Гердер объясняет его общей целью всего человечества, которая состоит в стремлении обрести «истинную гуманность». Согласно концепции Гердера, всеобъемлющее распространение гуманности в человеческом обществе позволит: разумные способности людей

сделать разумом; данные человеку природой чувства реализовать в искусстве; влечения личности сделать свободными и красивыми.

Совершенно очевидно, что все концепции культуры, сложившиеся в XVIII веке, можно разбить на две группы:

1) так называемые натуралистические, сторонники которых считали, что целью культуры является жизнь в согласии с запросами и потребностями своей природы;

2) идеологические концепции, которые определяли цель культуры, исходя из существования высшего предназначения разума, к достижению которого должен стремиться человек. Именно французские просветители верили в поступательное движение знания — прогресс, который сможет привести к всеобщему счастью людей, понимаемому как жизнь в гармонии с требованиями собственной природы. Свою особую миссию просветители видели в просвещении людей, так как только оно могло вывести их из состояния невежества.

В начале XIX века родилось новое понимание культуры как самоосвобождения духа, благодаря которому и природа стала трактоваться как более совершенная и одухотворенная.

Немецкий философ Иммануил Кант (1724—1804) разработал целостное философское учение о культуре и внес значительный вклад в развитие его трансцендентального направления.<sup>44</sup>

Трансцендентальное — это такое доопытное, т.е. предшествующее опыту, которое применяется к чувственным данным, делая тем самым возможным всякое познание вообще. Термин «культура» мыслитель употребляет в значении «культура разума», «культура умственных способностей», «культура души», «культура



Иммануил Кант

общения», «культура умения», «культура физическая», «культура морального чувства», «культура воспитания», «культура вкуса», «культура роскоши», «культура человека» и др. Учение о культуре у Канта неразрывно связано с проблемой человека, так как культура состоит «в общественной ценности человека».<sup>45</sup> Как субъект, наделенный способностью к мышлению и стремящийся к познанию, человек обладает теоретическим разумом, а как субъект, наделенный волей и стремящийся к действию, — практическим разумом. Теоретический разум устанавливает способности и границы познания, определяет принципы, организующие теоретическую деятельность в систему научного знания. Практический же разум пытается установить правила и нормы поведения человека. Источником последнего является категорический императив, который содержит идею о человеке как высшей ценности: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству».<sup>46</sup>

В поисках основания, связывающего природное в человеке с надприродным, Кант разрабатывает телеологический метод, суть которого заключается в рассмотрении всех явлений и процессов по аналогии с целесообразной деятельностью человека. Рассматривая природу, считает мыслитель, мы можем представить ее как телеологическую систему, в которую включен и человек. Как существо природное, человек выступает в этой «цепи целей» одним из звеньев, но

<sup>44</sup> Подробное изложение учения И. Канта о культуре см.: *Чернявская О.В.* Трансцендентальная концепция культуры Иммануила Канта // *Грамота.* 2012. № 6 (20). Ч. 2. С. 221—223. Здесь и далее вкратце излагается содержание указанной работы.

<sup>45</sup> Кант И. Соч.: в 6 т. М., 1966. Т. 6. С. 11.

<sup>46</sup> Там же. М., 1965. Т. 4. С. 270.

как существо разумное, он есть конечная цель творения, по отношению к которой все остальные звенья составляют систему целей и могут быть использованы для достижения «любых целей». Однако способность человека ставить цели — надприродна. Природа может лишь подготовить человека к тому, что он может сделать сам. Достижение такой способности, т.е. свободы, и есть, по Канту, культура: «Приобретение... разумным существом способности ставить любые цели вообще (значит, в его свободе) — это культура. Следовательно, только культура может быть последней целью, которую мы имеем основание приписать природе в отношении человеческого рода».<sup>47</sup> В свою очередь культура по отношению к человеку выступает лишь средством в достижении собственно человеческой цели — моральности.

Немецкий мыслитель выводит сущность человека из его моральности. Концепция культуры Канта исходит из того, что в человеке априорно действует всеобщий моральный закон – категорический императив. Моральный характер поступка основывается на том, что он совершается с сознанием нравственного закона, принципом которого является свобода воли. Культура — это средство, которое может разбудить творческие силы человека, раскрыть и развить способности, заложенные в нем.

Понятие «культура» Кант употребляет в нескольких значениях. Во-первых, для обозначения высокого уровня развития индивида, личности; во-вторых, для характеристики достаточно высокого уровня развития человечества; в-третьих, понятие «культура» служит Канту для обозначения ее внешних проявлений, таких как наука, искусство, философия и т.п. В качестве синонимов здесь мыслитель использует термины «цивилизованность», «цивилизация», «цивилизованное состояние».

Наконец, Кант считал, что всемирная история представляет собой непрерывный процесс совершенствования человечества, при котором развитие культуры идет одновременно с развитием нравственности: «так как род человеческий постоянно идет вперед в отношении культуры как своей естественной цели, то это подразумевает, что он идет к лучшему и в отношении моральной цели своего существования»<sup>48</sup> Великая цель природы в отношении назначения человека и характеристика его исторического развития заключается в том, что «человек своим разумом определен... в общении с людьми... с помощью

---

<sup>47</sup> Там же. М., 1966. Т. 5. С. 464.

<sup>48</sup> Там же. Т. 4, ч. 2. С. 101.



искусства и науки повышать свою культуру, цивилизованность и моральность и... стать, ведя деятельную борьбу с препятствиями, навязанными ему грубостью его природы, достойным человечества».<sup>49</sup>

Кант установил трансцендентальный идеал человека. Человек как субъект культуры выступает в качестве высшей и последней цели для себя самого. Он, согласно своей чисто человеческой природе, устремлен к идеалу, и в этом непрерывном совершенствовании, самовоспитании и самотворении и заключена специфика человеческого бытия: «Только то, что имеет цель существования в себе самом, [а именно] человек, который разумом может сам определить себе свои цели... только человек, следовательно, может быть идеалом красоты, так же как среди всех предметов в мире [только] человечество в его лице как мыслящее существо может быть идеалом совершенства».<sup>50</sup> Соответственно, культура у Канта мыслится как способ не просто человеческого, но именно «чисто человеческого» бытия, средоточие человечности в человеке, как трансцендентальная реальность общезначимых идеалов, этических норм, разумных законов и высших ценностей.

Идеал этического сообщества людей стал отправной точкой разработки философии культуры немецким поэтом Иоганном Кристофом фон Фридрихом Шиллером (1759—1805).<sup>51</sup> Он исходил из кантовского противопоставления «природы» и «свободы», но не принял предложенного Кантом решения проблемы. Шиллер обратил внимание на то, что, стремясь к достижению идеального морального состояния общества, мы рискуем пожертвовать действительно существующим «физическим человеком», пренебречь им ради его воображаемой моральной сущности в перспективе. В отличие от Канта, он полагал, что есть реальный способ утверждения свободы человека в действительной жизни. Путь этот неразрывно связан с красотой, с формированием эстетической реальности, так как красота, воплощенная в свободном оформлении материала как свобода формы в материи, — единственный объект, в котором свобода проявляется, обнаруживается и существует в явлениях, в чувственном мире. «Одна из важнейших задач культуры, — писал Шиллер, — состоит в том, чтобы подчинить человека форме уже в чисто физической жизни и сделать его эстетическим». Понятно, что для этого сама

---

<sup>49</sup> Там же. Т. 6. С. 578.

<sup>50</sup> Там же. Т. 5. С. 236—237.

<sup>51</sup> Подробнее об учении Ф. Шиллера см.: Философия культуры. Становление и развитие СПб.: Лань, 1998.

культура должна стать преимущественно эстетической. Человеческий род и индивиды, в представлении Шиллера, проходят три ступени: физическое состояние, когда они подчинены природе собственной и внешней; эстетическое состояние и нравственное состояние, в котором происходит освобождение от оков времени, прорыв из мира телесности и чувственности к идеальному.

Центральным понятием эстетической и культурологической теории Шиллера стало понятие «игра». Похожая на искусство, игра в то же время обладает рядом индивидуальных черт. Так, игра неутилитарна, поскольку в ней, как и в искусстве, нет никаких прагматических целей. Игра, как и искусство, бескорыстна, человек в них уподобляется ребенку, который полностью открыт миру и его законам, и в силу этого ребенок становится идеальным типом личности в культуре. Игра, как и искусство, предполагает утверждение канонов поведения людей. Принимая правила той или иной игры, люди

становятся равными. Равенство в игре дает свободу, и человек получает широкие возможности для самореализации. Благодаря равенству в игре устраняются все социальные состояния и законы, снимаются все социальные маски. Игра открывает возможность изменения целей исторического существования, так как условия в ней задаются игроками, а следовательно, они получают возможность по своим правилам переделывать мир. Современная ему культура — это игра, способ рекомбинации действительности по определенным правилам. Освобождаясь от давления обстоятельств и интересов, от «природы», человек вступает в царство игры как эстетической видимости. Это и есть его вхождение в культуру. Теория культуры выстраивается Шиллером по модели искусства, понятного как игра.

В рамках своей концепции культуры Шиллер выделил два типа культуры — наивную и сентиментальную.<sup>52</sup> В первой, наивной, человек существует в единстве природного и искусственного, не отгораживается от мира, а пребывает в нем как его часть. Способом фиксации информации о мире являются образы и символы, познание мира идет мифопоэтическим способом. Во второй — сентиментальной — культуре человек существует в «разорванном» состоянии между природным и



Антон Граф. Портрет Фридриха Шиллера. 1790 год

<sup>52</sup> Шиллер Ф. Сочинения. М., 1957. Т. 6.

искусственным, между прошлым и будущим. Такое отчужденное бытие отражается в слове и в рефлексивном способе познания мира.

Для наивной культуры характерно доминирование индивидуальности, для сентиментальной — всеобщего, идеального. В наивной культуре значимо настоящее, в сентиментальной — прошлое и будущее, что создает эффект ностальгирующего сознания, не удовлетворенного тем, что есть, и соотносящего настоящее либо с утраченным, либо с еще не наступившим. Это ведет к утрате сентиментальной культурой своей значимости и значительности, постоянно сравнивающей себя с чем-то другим, к потере этой культурой устойчивости из-за нивелирования своей особенности. Напротив, наивная культура вполне самодостаточна и в силу этого обладает повышенной стабильностью. Основной формой реализации наивной культуры являются религия и искусство, сентиментальной культуры — наука и философия.

Каждому типу культуры соответствует свой тип личности. Так, для наивной культуры характерен человек играющий, воспроизводящий и создающий ее. Для него свойственна открытость миру, неутилитарное отношение к нему, ассоциативная, образная форма его познания, осознанная самодетерминация, большой творческий потенциал. Сентиментальная культура дает иной тип человека — закрытого для мира, поскольку мир воспринимается как угрожающий, пугающий и в силу этого нуждающийся в переделке. Для человека сентиментальной культуры характерен антропоцентризм и несамодостаточность — в силу пребывания в мире в «разорванном» состоянии. Он развивает рассудочные формы отношения к миру, ему почти недоступно творчество, состояние его сознания трагично.

Выход из этого противоречия Шиллер видит в создании культуры третьего типа, в которой синтезируются лучшие стороны наивной и сентиментальной культур. Это будет всечеловеческая, гуманистическая культура, которой будет соответствовать новый тип человека — всесторонне развитой личности, нацеленной на будущее, постоянно переоценивающей свою культуру, с открытым типом сознания. Она сможет воспроизводить синкретические формы познания мира, зафиксированные в единстве образного и рационально-логического. Это будет универсальная шургическая личность.

В процессе обоснования игровой теории культуры и утопии эстетического государства Шиллер уделил значительное внимание анализу противоречий культурно-исторического процесса, в частности противоречивого воздействия на

культуру общественного разделения труда. Один из первых, наряду с Ж.Ж. Руссо, радикальных критиков современной ему буржуазной культуры он сформулировал задачи восстановления целостности, гармоничности человека, его всестороннего развития, возможности реализации которой связывал с процессом эстетического воспитания.

Фридрих Вильгельм Йозеф фон Шеллинг (1775—1854), поэты-романтики братья Фридрих (1772—1829) и Август Вильгельм (1776—1845) Шлегели, Фридрих фон Гандерберг (Новалис) (1772—1801) на первый план выдвинули эстетическое осознание культуры. Ее главным содержанием они провозгласили художественную деятельность людей, как средство божественного преодоления в них животного, естественного начала.



Новалис (Фридрих фон Гандерберг)

Немецкий писатель, поэт и мистик Новалис в ряде своих работ (например, фрагмент «Ученики в Саисе», поэтический цикл «Гимны к ночи», незаконченный роман «Генрих фон Офтердинген») изложил собственное философское мировоззрение, которое было положено в основу будущего романтизма. Свою философию он назвал «магическим идеализмом», подразумевая под этим двуетадийную задачу одухотворения природы и воплощения в конкретную реальность идеальных потенций человека. Главным

способом осуществления этой цели поэт считал «магию» слова и способность поэтического воображения. Новалис призывал к физическому и духовному преображению человека («магический идеализм»), которое заключалось в бережном отношении к природе и осознании скрытых обобщающих сил в индивидуально-чувственном строении человека. Рационализм Просвещения, как считал Новалис, ошибочно подменил задачу творческого культивирования чувства гипертрофией мысли: «Мысль — это только сны ощущения, умершее чувство...». Как мыслитель, Новалис не принял Просвещение и в поисках общественного идеала обратился к эпохе Средневековья, где видел единство духовной культуры, строгую иерархию социальных организаций, гегемонию духовной власти и «заботу» об индивиде. В средневековой Европе он усматривал прообраз идеального государства будущего по контрасту с современным ему буржуазным обществом. В статье «Христианство или Европа» он высказал свое суждение о том, что Германия может двигаться вперед только с помощью

католической церкви, поэтому призвал бросить все силы и средства на ее возрождение и поддержание. Однако для того, чтобы сделать Германию передовой европейской страной, Новалис не ограничивается церковной проблематикой: он предлагает компромисс между церковью, торговлей и наукой, отводя роль организатора общественного прогресса католической вере. Между тем, возможно, в полной мере не осознавая того, он продолжил просвещенческую трактовку творчества как трудового преобразования природы.

Как поэт Новалис воспел таинственное единение любви и смерти — реальным воплощением его героинь была рано умершая Софи Кюн, с которой философ был помолвлен и которую любил.

Главным теоретиком романтической философии культуры считается Фридрих Шлегель, сочетавший в себе дарования философа искусства, историка культуры, языковеда, филолога и литературного критика. Современные ученые



Фридрих Шлегель

сходятся во мнении о том, что понятие «романтизм» многозначно и до сих пор точно не определено. Фридрих Шлегель, к примеру, называл романтизмом ту форму искусства, которая берет начало не в Древней Греции, а в литературе Средневековья и которая создала жанр эпического, психологического и автобиографического романа.



Август Вильгельм Шлегель

Большинство теоретиков понимает под романтизмом направление в философии и искусстве Нового времени, противопоставившее себя просветительскому рационализму и классицизму. Просветительский культ «разумного человека», действующего в соответствии с законами природы, сменяется в нем новым образом человека, в котором эмоции преобладают над мышлением, внутренние сомнения, метания, переживания, постоянная неудовлетворенность собой — над рассудительностью и обдуманностью своих намерений, порыв к бесконечному и абсолютному — над заземленностью обыденной жизни с ее вполне достижимыми и предсказуемыми результатами. Романтиков отличает обостренное чувство собственной субъективности, не находящее ни в чем полного самоосуществления, желание вернуть себе утраченное когда-то состояние счастья и покоя, тоска по совершенному, которому

нет места в реальной жизни и которое вообще не имеет зримых очертаний. Такого человека можно назвать «духовным человеком», понимая под духовностью стремление к бесконечности и постоянное творческое беспокойство по поводу невозможности его достижения и адекватного воплощения.

Современному им обществу романтики противопоставили мир поэтических символов и образов, фантастических грез и прекрасной мечты, целиком созданный воображением художника. В этом мире нет места обыденному, житейскому, утилитарному. Только искусство позволяет человеку отрешиться от грубой прозы обыденной жизни, подняться над ее коллизиями и противоречиями. Поэт не руководствуется в своем творчестве никакими рассудочными правилами и отвлеченно-теоретическими схемами. Законом для художественного творчества, как считает Ф. Шлегель, является «произвол поэта, который не должен подчиняться никакому закону». «Какого же рода философия выпадает на долю поэта? — спрашивает Шлегель. — Это — творческая философия, ... исходящая из идеи свободы и веры в нее и показывающая, что человеческий дух диктует свои законы всему сущему и что мир есть произведение его искусства».<sup>53</sup>

В центре внимания романтиков история духовной культуры (они и стали первыми историками культуры), как она представлена в традиции письменной культуры, давшей начало национальной культуре и гуманитарной науке — в первую очередь филологической. Романтики стояли у истоков «наук о культуре» и занимались первыми опытами изучения так называемых «национальных культур». Если в своем понимании культуры просветители делали упор на рационализме, то в противоположность им романтики на первый план выдвинули историзм, понимая под ним не поступательное развитие по общим законам, выраженное в идее «прогресса», а постоянную смену индивидуально неповторимых образований культуры. Историческому видению романтиков свойственно острое чувство культурной уникальности и самобытности каждой эпохи и народа, их несводимости к единому и общему для всех образцу. В отличие от просветителей, для которых искусство Греции служило эталоном художественного творчества, романтики оценивают его как один из пройденных этапов культурной истории. В последней они ценят не всеобщее, а индивидуальное, обладающее качеством новизны и неповторимой оригинальности. Век Просвещения с его культом абстрактного разума для них — антиисторический век, не знающий и не чувствующий подлинного «духа» каждой

---

<sup>53</sup> Литературные теории немецкого романтизма. Л., 1994. С. 172.

новой эпохи. В равной мере этот век невосприимчив и к «национальному духу» народов, к их культурному своеобразию.

Пытаясь постичь «дух» современности, Ф. Шлегель в статьях «О ценности изучения греков и римлян» (1795—1796), «Об изучении античной поэзии» (1795) сравнивает его с греческой и римской античностью. В этих статьях содержится целостная философия культуры раннего романтизма. Культура определяется здесь как «развитие свободы», как «необходимое следствие всякого человеческого действия и переживания, конечный результат всякого взаимодействия свободы и природы. Либо свобода, либо природа должна дать толчок человеческой культуре и тем самым детерминировать направление пути, закон возрастания и конечную цель всего процесса, будь то развитие человечества или отдельной существенной его части».<sup>54</sup> Там, где имеет место примат природы над свободой, культура может быть названа естественной, а в случае примата свободы над природой она является искусственной. Античная культура — естественна, современная — искусственна. Источником первой является «неопределенное желание», источником второй — «определенная цель». В первом случае влечение — «неограниченный законодатель и вождь культуры», рассудок же здесь — «подручник и истолкователь склонности»; во втором — руководящая, законодательная власть принадлежит рассудку: «Он как бы высший руководящий принцип, который управляет слепой силой, детерминирует ее направление, определяет порядок всей массы и произвольно разделяет и соединяет отдельные части».<sup>55</sup> В этом смысле античное искусство «прекрасно», современное — «интересно». Очевидно, под современной (искусственной) культурой Шлегель понимает культуру эпохи Просвещения с ее повышенной рассудочностью и деспотизмом абстрактной теории над художественной практикой. «Этим господством рассудка, этой искусственностью нашей культуры полностью объясняется все, даже самые удивительные особенности современной поэзии».<sup>56</sup> Шлегель выступает здесь как критик современной ему культуры, обвиняя ее в подражательстве античным образцам, в произвольном разделении и смешении используемого материала, в излишнем оригинальничании, в манерности, характерности и дидактичности, за которым исчезает какое-либо объективное содержание. Такая культура (искусство прежде всего) далека от всякой объективности (общезначимости), а следовательно, и от прекрасного, которое

---

<sup>54</sup> Шлегель Ф. Соч.: в 2 т. М., 1987. Т. 1. С. 101.

<sup>55</sup> Там же. С. 101.

<sup>56</sup> Там же. С. 106.

Шлегель вслед за Кантом определяет как «общезначимый предмет незаинтересованного удовольствия, равно независимого и свободного от давления потребности и закона и в то же время необходимого, совершенно бесцельного и в то же время целесообразного». Прекрасное не отрицает интересного, а придает ему общезначимый, необходимый и устойчивый характер, как бы наполняет интерес объективным содержанием.

В рамках важнейшей культурологической проблематики языка культуры необходимо упомянуть и о вкладе братьев Шлегелей в лингвистическую типологию, ее культурно-эволюционный аспект.<sup>57</sup> Фридрих Шлегель в своем сочинении «О языке и мудрости индейцев» (1808) поделил все языки на два типа — «аффиксирующие» (в смысле — нефлективные) и флективные. Последние представлены языками индоевропейскими и семитскими, а первые — всеми остальными. Культурно-эволюционистская интерпретация между флективными и нефлективными языками выразилась у Шлегеля в трех пунктах — в ономазиологизме, морфологизме и культурологизме его позиции. Первый из них состоял в том, что в качестве отправного пункта в его классификации языков выступают отношения между понятиями, второй — во внимании ее автора к наличию или отсутствию специальных морфологических показателей этих отношений в языках — флексий и третий — в культурно-эволюционной оценке разницы между данными языками: в отличие от флективных, нефлективные («аффиксирующие») языки в своем развитии не поднялись до выработки специальных морфологических показателей понятийных отношений, перерастающих в отношения между словами, что низводит эти языки до более архаической стадии в развитии языка по сравнению с флективными. Вот почему языковые единицы нефлективных языков Шлегель уподоблял «груде атомов, рассеиваемых или сметаемых вместе любым случайным ветром». Флексия, по Шлегелю, позволяет слову занимать прочное место в языке — либо среди существительных, либо среди прилагательных, либо среди глаголов и т.д. Она подобна корню, который поддерживает растение.

Август Шлегель в работе «О провансальской литературе» (1818) углубляет языковую классификацию своего младшего брата, по крайней мере, в двух отношениях: во-первых, он увеличивает число языковых типов до трех — к «аффиксирующим» и флективным он добавляет изолирующие, а во-вторых, он

---

<sup>57</sup> Подробнее см.: *Даниленко В.П.* У истоков лингвистической типологии (ее культурно-эволюционный аспект) // Вестник ИГЛУ. Сер.: Проблемы диахронического анализа языков. 2002. Вып. 1.



интерпретирует «аффиксирующие» языки как агглютинативные, акцентируя внимание на их словообразовательных, а не морфологических аффиксах. По поводу изолирующих («корневых») языков Шлегель писал: «Можно было бы сказать, что все слова в них — корни, но корни бесплодные, не производящие ни растений, ни деревьев». Подобную оценку нефлективным языкам давал и его брат. Эта оценка является сверхэволюционистской — в том смысле, что флективные языки в соответствии с нею квалифицируются как более совершенный результат их культурной эволюции.



Шлейхер Август

Культурно-эволюционистский взгляд на трехчленную типологию языков Августа Шлегеля был доведен до логического конца немецким лингвистом Августом Шлейхером (1821—1868). Он вытянул эту классификацию в эволюционную цепочку: изолирующие языки — агглютинативные — флективные. Первые расценивались как менее совершенные, а последние — как более совершенные. Факт же утраты некоторых флексий в определенных индоевропейских языках (например, в английском)

заставил Шлейхера, уподобляющего языковую историю эволюции живой природы, усмотреть в этих языках признаки их старения, деградации.

К трем типам языков, выделенных Шлегелем, немецкий философ, филолог, искусствовед Вильгельм фон Гумбольдт (1767—1835) добавил четвертый — инкорпорирующий. В китайском он видел «конечный пункт» изолирующих языков, а в санскрите — «конечный пункт» флективных. Остальные языки оказывались посередине. Ученый писал: «Итак, среди всех известных нам языков китайский и санскрит образуют два четких конечных пункта, сходных между собой не приспособленностью к духовному развитию, но лишь внутренней последовательностью и совершенной логичностью своих систем... Напротив, все остальные языки можно считать находящимися посередине, так как все они либо склоняются к китайскому способу, при котором слова лишены их грамматических показателей, либо к прочному присоединению звуков, служащих для обозначения последних.

Даже инкорпорирующие языки, такие, как мексиканский, находятся в том же положении, ибо инкорпорация не может выразить всех отношений, и когда ее оказывается недостаточно, они вынуждены прибегать к помощи частиц...».<sup>58</sup> Забегая вперед, отмечу, что лингвистическая концепция Гумбольдта была реакцией на антиисторическую и механистическую концепцию языка XVII—XVIII веков. Она имела источником не только типологические классификации языков братьев Шлегелей, но и идеи И. Гердера о природе и происхождении языка, мышления и «духа народа».



Вильгельм фон Гумбольдт

На формирование взглядов Гумбольдта оказали влияние идеи немецкой классической философии (о немецкой классической философии — ниже). Так, Гумбольдт применил гегелевское понятие «духа» преимущественно к культуре отдельных народов. Он рассматривал их как неповторимые культурные, духовные единства, специфика которых выражается и определяется главным образом языком. В самом названии его основной работы по этому вопросу «О различии строения человеческих языков и его влиянии на развитие человечества» (изд. 1830—1835) содержится указание на неразрывную связь языка и культуры.

Подчеркивая творческую природу языка как формы выражения национального духа, Гумбольдт исследовал его в тесной связи с культурным бытием народа. Язык, по Гумбольдту, не только инструмент, но и сама деятельность «духа». В его структуре уже заложены свойственные тому или иному народу восприятия окружающего мира и стереотипы поведения. Ученый по сути стал основоположником философии языка как самостоятельной дисциплины и оказал огромное влияние на дальнейшее изучение органической связи между языком и культурой. Стоит заметить, что как лингвист Гумбольдт знаменовал собой переход от преимущественно философского осмысления культуры (Вольтер, Руссо, Кант, Шиллер, Шеллинг, Гегель) к ее более предметному изучению, обратив прежде всего внимание на язык. Мыслитель выступил вдохновителем еще одного течения в немецкой философии первой половины XIX века — философской антропологии.

---

<sup>58</sup> Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. М., 1984. С. 244.

Эстетические и культурологические взгляды Фридриха Шеллинга изложены в его сочинениях «Философия искусства» и «Философия мифологии». Однако в своих теоретических построениях мыслитель не давал специального и развернутого определения культуры, поскольку его как создателя собственной натурфилософии в большей степени интересовала проблема природы как самопознающего и самотворящего начала. Шеллинг исходит из того, что мир культуры и мир природы — это два различных мира. Первый мир он связывает с миром человека, где, как он поясняет, «масса вновь становится основой для того, чтобы божественное, содержащееся лишь в немногих, могло проявиться посредством законодательства, господства, вероисповедания». Природа же, «создавая в человеке божественное, вырабатывает во всех остальных продуктах только материал и основу, необходимую для того, чтобы в противоположность ей сущность явила себя как таковая». Иначе говоря, мир природы, будучи результатом деятельности творящего духа, качественно отличается от мира культуры, где дух обретает способность к самопознанию и самоосознанию. Мир природы отличается от мира культуры еще и тем, что истинная красота есть атрибут исключительно мира культуры. Природа может обладать красотой только тогда, когда рассматривается как целое; в некоторых своих творениях она выступает как нечто безобразное. В то же время объективный мир, по Шеллингу, есть не что иное, как «первоначальная и еще бессознательная поэзия духа», и в силу этого обстоятельства он нерасторжимым образом связан с миром культуры, который есть продукт творения человеческого «Я».



Фридрих Вильгельм  
Йозеф фон Шеллинг

Мир культуры, уверен Шеллинг, — это мир философских, научных и прежде всего эстетических ценностей. Это связано с тем, что только в художественном творчестве реализуется принцип тождества, достигается абсолютная гармония субъективного и объективного, разрешаются «последние глубочайшие противоречия, в нас заключенные». Совершенно очевидно, что Шеллинг отдает приоритет художественному творчеству перед всеми другими видами творческой деятельности человека и ставит искусство и над нравственностью, и над наукой. Он называет искусство «чудом, которое должно нас уверить в абсолютной реальности высшего бытия». Сравнивая науку и искусство, Шеллинг утверждает,

что наука не располагает теми возможностями проникновения в сущность вещей, которые есть у искусства. Наука лишь «поспешает» за тем, что уже оказалось доступным искусству. «Искусство — это как бы завершение мирового духа, ибо в нем находят объединение в форме конечного субъективное и объективное, дух и природа, внутреннее и внешнее, сознательное и бессознательное, необходимость и свобода».

Аналогично решает Шеллинг и вопрос о соотношении искусства и философии. Искусство богаче и конкретнее, целостнее и доступнее, чем философия. «Нет спора, — пишет он, — философия достигает величайших высот, но в эти выси она увлекает только частицу человека. Искусство же позволяет целостному человеку добраться до иных высот, до познания высшего. На этом основывается своеобразие искусства и все свойственное ему очарование». Обосновывая особый статус искусства, Шеллинг утверждает, что искусство является не только источником, но и целью философии, главной задачей является понять его сущность, раскрыть тайну эстетического созерцания и наслаждения прекрасным.

Шеллинг вслед за поэтами-романтиками несколько упрощенно сводил культуру к поэзии и провозглашал: неизбежно наступит то время, когда все науки, а также философия, вернутся к своим первоосновам и сольются в том «всеобъемлющем океане поэзии, откуда они первоначально изошли». Но следует заметить, что вскоре Шеллинг преодолел романтические утопические мечтания и упования на «великую магическую силу искусства», способную изменить существующую действительность и создать мир, построенный по законам красоты и гармонии. В более поздних работах он возвращается к идее о том, что только философия дает возможность постичь суть вещей и явлений, в том числе и искусства. «В недра искусства, — пишет он, — в научном смысле глубже философского понимания не может проникнуть никакое иное, и философ яснее видит саму сущность искусства, чем даже сам художник». Шеллинг восстанавливает статус философии как науки о всеобщих закономерностях развития природы, общества и человека.

Для современной культурологической мысли представляет интерес учение Шеллинга о мифологии и мифе. С его точки зрения, миф не есть результат преднамеренного творчества ни народа, ни тем более индивида. «Создать мифологию, — утверждает философ, — придать ей реальность в мыслях людей, необходимую для того, чтобы она проникла в толщу народа, без чего невозможно

ее поэтическое использование, все это выходит за пределы возможностей одного человека и даже многих, объединившихся для этой цели». Мифология в понимании Шеллинга есть не что иное, как закономерная ступень в развитии общественного сознания. Она возникает тогда, когда у того или иного совокупного общественного субъекта (племени, народа, нации) появляется потребность осмыслить свое бытие, место человека в системе мироздания: «Мифология возникает вместе с народом в качестве сознания народа-индивида». В мифе слиты импульс и поступок, вера и знание, реальность и вымысел. Те, кто находится во власти мифа, не выделяют себя из природы, они ее часть, живущая во многом по ее законам, хотя эти законы и выглядят, как предписания богов и заветы мудрых законодателей прошедших веков. Для них их чувства и помыслы, откровения оракулов и жрецов есть подлинная реальность, которая не может быть подвергнута сомнению. Характерной чертой мифа, по Шеллингу, является то, что он лишен рефлексии, его антитеза — рассудок.

Вклад Шеллинга в создание теории мифологии неоценим. Именно он заложил традицию рассмотрения мифа как особой формы сознания, в которой слиты воедино научные, религиозные, эстетические и этические представления родового человека, только что выделившегося из природы и начавшего жить исторической жизнью. Шеллингом были заложены основы философии искусства, определено ее проблемное поле, вычленены принципиальные вопросы, требующие решения, раскрыта роль искусства как особого способа отражения и познания окружающего мира и человека. Впервые в истории общественной мысли он показал, что искусство развивается по определенным законам, что этот процесс вполне вписывается в диалектическую триаду тезис-антитезис-синтез, что существует прямая взаимосвязь между социально-экономическими условиями бытия художника и теми формами, в которые облекается то или иное художественное творение. Одним из первых Шеллинг поставил и дал свое решение вопроса о гармоническом единстве истины, добра и красоты. Создатель системы трансцендентального идеализма он «выковал действенное орудие проникновения в тайны природы — диалектический метод, в разработке которого стал ближайшим предтечей Гегеля».

Попытку примирить «просветительское» и «романтическое» толкование культурной эволюции человечества сделал великий немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770—1831), который выделялся обостренным вниманием к истории мировой духовной культуры.



Шлезингер Я. Портрет Гегеля

В философии Гегеля термин «культура» почти не употребляется; чаще всего его эквивалентом служит понятие «образование».<sup>59</sup> В процессе научения человек переходит от необразованного состояния до понимания высот человеческой мысли — философии, по Гегелю, а в самой философии человек познает философию Гегеля. Задачей разума в этом развитии является приобщение к деяниям Мирового Духа, который и движет миром во всем его многообразии. Продвигаясь по сложному пути

образования, человек должен достичь такой высокой стадии развития, на которой он начинает «слышать» голос Мирового Духа и постигать смысл «абсолютной идеи». Однако попасть на такие уровни способно лишь небольшое количество людей — избранных счастливых, которые в процессе жесточайшей школы разовьют в себе подобные качества, позволяющие им достичь «свободы» мышления и общения с Мировым Духом. Именно культура и есть тот путь, который помогает элите идти по пути, направленному против естественности поведения. «Это — та точка зрения, которая показывает, что культура представляет собой имманентный момент абсолютного и обладает своей бесконечной ценностью».<sup>60</sup> Культура приобщает человека к духовной сущности мира, и все развитие крупных духовных систем (в частности, религиозных) есть демонстрация развития Мировой Идеи, которую должен постичь человек.

Культура в понимании Гегеля, помимо указанных параметров, обладает несколькими уровнями, которые способны усвоить разные слои населения. Для всех живущих — повседневный уровень, который может в определенной мере облагородить человеческое общение: он представлен в виде понимаемых всеми традиций. Для интеллектуальных слоев — наука и искусство, для элиты — музыка и философия, для группы избранных, обладающих способностью слышать и постигать Мировой Дух, — философия самого Гегеля. Поэтому общество должно распределять ценности таким образом, чтобы отмеченные уровни не смешивались друг с другом. «Это раздробление содержания посредством абстракции создает раздробление труда. Привычка к этой абстракции в

<sup>59</sup> Подробнее см.: Клопыжникова А., Ромах О.В. Концепция культуры в трудах Гегеля // Аналитика культурологи. Электронное научное издание — URL: <http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/1655> (доступ: 09.06.2015).

<sup>60</sup> Гегель. Соч. Т. 7. С. 215.

потреблении, в познавании, в знании и поведении и составляет культуру, — вообще формальную культуру».<sup>61</sup> По отношению друг к другу все уровни обладают разной степенью соподчиненности, поэтому долг избранных — разъяснять задачи Мирового Духа для тех, кто стоит ниже образовательных слоев. Процесс постижения Духа длительный и ступенчатый, а потому нельзя насильственно переводить людей с уровня на уровень: все должно происходить естественно и безболезненно.

Согласно Гегелю, у искусства, религии и философии (а это структурные элементы культуры) одинаковое содержание. Искусство — это первая форма самопознания Идеи. Искусство можно использовать как игру, как средство получения удовольствия и приятного времяпрепровождения и т.д. Однако в таком случае оно несвободно. Между тем, задача искусства наравне с религией и философией — быть одним из способов познания «глубочайших человеческих интересов, всеобъемлющих истин духа».<sup>62</sup> Заслугой Гегеля является то, что он попытался построить теорию искусства на основе исторического изучения различных видов, жанров, стилей искусства. Формы искусства у него зависят от развития их содержания. Смену стилей, видов жанров искусства мыслитель считает закономерным процессом. При этом подчеркивает: в разные исторические периоды преобладали разные жанры.

Религия — вторая после искусства форма самопознания Духа. Свои взгляды на религию Гегель изложил в «Лекциях по философии религии». Вместе с философией религия является венцом человеческого знания. Согласно концепции религии Гегеля, в форме религиозных верований народы излагают свои представления о субстанции, об абсолютном. По содержанию философия и религия близки: «Содержание философии, ее запросы и интересы всецело общи с религией; предмет последней — вечная истина, бог и его раскрытие. Философия раскрывает только себя, когда раскрывает религию, а, раскрывая себя, она раскрывает религию. ... Таким образом, религия и философия совпадают в едином целом. Философия в действительности сама есть служение богу. Однако обе, как религия, так и философия, суть лишь своеобразные способы служения богу. Обе они отличаются этим своеобразием служения богу — в этом заключается трудность, и часто кажется невозможным то, что они объединяются».

---

<sup>61</sup> Там же. Т. 3. С. 310.

<sup>62</sup> Там же. Т. 7. С. 8.

При анализе видов религиозного мировоззрения Гегель применяет принцип исторического подхода к явлениям. Рассматривая религию как одну из форм общественного сознания, исторические религии (конфуцианство, ислам, буддизм, христианство) он представляет как ступени развития религиозного сознания людей. В основе развития религиозных верований, уверен мыслитель, лежит понятие религии. Религия, будучи становящимся знанием, сперва выступает как «естественная религия», затем переходит к «религии свободы» как религии духовной индивидуальности и — к «абсолютной религии» — христианству.

Заключительный раздел учения об абсолютном Духе посвящен анализу философии, который изложен в «Лекциях по истории философии». Философию Гегель определяет как мыслящее рассмотрение предметов. Это значит, что философия ставит своей основной целью разработку логических категорий и подведение под них эмпирических данных. Гегель ставит философию над специальными знаниями и изображает ее как «науку наук».

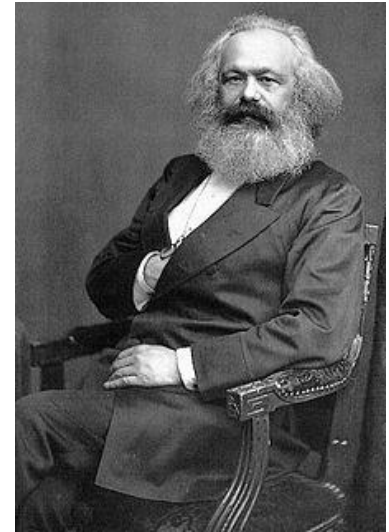
Впервые мыслитель поставил вопрос о связи философии с современной эпохой, с историческими условиями, государством, культурой, искусством. А поскольку исторические условия меняются, то претерпевают изменения и философские теории. К философии, считает Гегель, нужно подходить исторически. Отсюда вырастает гегелевская концепция истории философии. Следует заметить, что Гегель был одним из первых мыслителей, кто подошел к философии с позиции исторического развития, и он первым поставил вопрос об истории философии как науке.

Таким образом, идеалистическая концепция культуры переводит ее в область человеческого духа; именно Дух человека становится той производящей силой, которая способна преобразовывать весь мир и самого человека. Наиболее видимая область действия этой силы — культура, созданная человечеством и развивающаяся с ним, растущая вместе с человеком, меняющаяся сама и изменяющая его. Область культуры оказывается настолько большой, что каждый, независимо от уровня его развития и интересов, способен найти в ней то, что его интересует.

Роль духовного освобождения человека была критически переосмыслена немецким философом, социологом и экономистом Карлом Генрихом Марксом (1818—1883). Термин «культура» К. Маркс употреблял довольно часто, однако понятие «культура» им специально не разрабатывалось. В контексте социально-экономической теории Маркса культура предстаёт конгломератом связей между



людьми, постоянно вступающими друг с другом в отношения. «В общественном производстве, — писал Маркс в работе «К критике политической экономии», — люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определённой степени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот».



Карл Маркс

В марксистской теории место и роль культуры в общественном развитии заметно недооценивалась; возможно, потому, что культура рассматривалась, как правило, односторонне — с позиции социологии. Формационный подход к истории, исповедуемый марксистами, предполагал, что каждому историческому типу общества соответствует вытекающий из определенных социально-экономических и политических отношений тип культуры: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, буржуазный и социалистический; каждый исторически последующий тип культуры «отменял» предыдущий; в соответствии с формационной логикой социальной истории история культуры выстраивалась стадийно. Ценностно-смысловые различия национальных культур трактовались как нахождение разных народов и стран на разных стадиях исторического развития, единого для всего человечества. Финалистские представления об историческом процессе, телеологически направленном к единой последней цели — коммунизму, вносили в марксистскую методологию осмысления и изучения культуры запрограммированность и социологическую заданность, что подчас затрудняло объективную оценку явлений культуры (из стадийной концепции развития культуры логически вытекало, что каждая последующая стадия «прогрессивнее» предыдущей и должна давать более «высокие» в ценностно-смысловом отношении образцы культуры). Это развитие, полагал Маркс, является основой единства мировой культуры.

Особенно показательна здесь марксистская концепция социалистической (пролетарской) культуры. Развитие этой подлинной культуры связано с практической деятельностью пролетариата, с политической и культурной революциями, которые он должен осуществить. Иными словами, в марксизме культура понимается как сфера практической деятельности человека, а также как совокупность природных и общественных результатов этой деятельности. Развитие культуры представляет собой противоречивый процесс взаимодействия «двух культур», каждая из которых выражает интересы и цели антагонистических классов. Культура, пройдя стадии разрешения противоречий, станет в конечном итоге единством человека и природы, будет иметь общечеловеческий (коммунистический) характер. Условиями достижения такого состояния культуры является диктатура пролетариата, ликвидация частной собственности и построение бесклассового общества.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КУЛЬТУРЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ НАУКЕ**

В современных словарях под культурой обычно понимается: совокупность достижений и творчества того или иного народа; характерные особенности жизни и деятельности определенных исторических, географических и конъюнктурных человеческих общностей; степень совершенствования в той или иной сфере человеческой деятельности.

Явления культуры изучают множество конкретных наук (археология, история, этнография, социология), а также науки, изучающие различные формы сознания (философия, этика, эстетика, искусство, мораль, религия). Каждая из конкретных наук дает свое определение культуры как предмета исследования. Например, история: «Культура — это результат исторического развития. В нее входит все то, что люди произвели и что передается из поколения к поколению — орудия, символы, организации, верования». Психологи так трактуют понятие: «Культура — это особое приспособление людей к природному окружению и экономическим проблемам. Она складывается из всех результатов такого приспособления». С точки зрения педагогики, «культура — это поведение, которому человек научился, а не получил в качестве биологического наследства».<sup>63</sup> Этнографы изучают проявления культуры того или иного народа во

---

<sup>63</sup> Введение в обществознание // Социально-политический журнал. 1991. № 1—9; 1992. № 8—12.

всем ее многообразии и целостности. А история искусства под культурой подразумевает художественную деятельность человека и ее результаты.<sup>64</sup>

В отечественной социально-философской науке интерес к осмыслению природы культуры возник в 50-х годах прошлого столетия, но специальные исследования, посвященные данной проблеме, появились лишь во второй половине 1960-х годов. За полвека представлено множество публикаций, дающих различные точки зрения на природу культуры. Следует отметить, что включение в орбиту внимания ученых проблемы определения культуры и связанная с ней дискуссия являются отражением объективной потребности выделения относительно самостоятельного предмета культурологических знаний и определения научного статуса теории культуры.

В отечественной социально-философской науке можно наметить сегодня три концепции толкования термина «культура».

I. Наиболее распространенным в нашей стране является подход, согласно которому культура понимается как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человечеством.<sup>65</sup>

Достоинством этого подхода является его широта, позволяющая мыслить культуру как выражение различных сторон и сфер общественной жизни. Это положительное значение становится особенно очевидным, если сравнивать подход с весьма распространенной практикой узкого и, в большинстве случаев, ситуативного употребления понятия «культура», в содержание которого не включается экономика, политика, наука, техника, образование.

Рассматриваемый подход к осмыслению понятия «культура» неоднороден. Внутри него можно выделить несколько различных точек зрения, основывающихся на разделении культуры на две сферы — материальную и духовную — и предпочтение одной сферы другой.

1) Известную роль в формировании понимания культуры как совокупности материальных и духовных ценностей сыграли отдельные работы по гражданской истории. Историк имеет дело с фактами культуры, которые, будучи вплетены в ткань исторического действия, позволяют ему воссоздавать, реконструировать «дух эпохи». Однако если предметом исследования является не гражданская

---

<sup>64</sup> Культурология. История мировой культуры / Под ред. А.Н. Марковой. М., 1995. С. 6.

<sup>65</sup> Философская энциклопедия. М., 1964. Т. 3; Зворыкин А.А. Определение культуры и место материальной культуры в общей культуре. М., 1967; Арнольдов А.И. Культура развитого социализма. М., 1975; Ким М.П. Проблемы развития социалистической культуры (некоторые теоретические аспекты) // Культура развитого социализма: Некоторые вопросы теории и истории. М., 1978.

история в целом, а собственно культура той или иной эпохи, то понимание ее как совокупности ценностей малопродуктивно: оно ограничивает исследование перечислением и характеристикой фактов, элементов (ценностей), входящих в эту совокупность. Культура предстает тогда в подчеркнуто статичном состоянии — в виде набора объективированных, застывших в результативной форме продуктов деятельности человека, которые объединяются в совокупность какой-то внешней по отношению к ним самим (и в этом смысле формальной) связью. Выявление содержательной связи, единства духовных ценностей, то есть целостности культуры, проникновение в ее сущность оказывается здесь невозможным, ибо эта целостность образуется живой, активной человеческой деятельностью, в ходе которой культурные ценности вступают во взаимодействие, распредмечиваются, а их содержание включается в жизненный процесс, получает дальнейшее развитие. Но именно деятельность человека, то есть сам человек как культуросозидающий субъект, а также осуществляемое им развитие культуры, выносятся при рассматриваемом им подходе за пределы культуры. Таким образом, слабость этой концепции в том, что из понятия «культура» фактически исключается деятельное начало, мысль концентрируется не на самой деятельности человека как движущей силе развития культуры, а на конечных, ценностных результатах этой деятельности. Важную роль при этом играет определение тех или иных культурных ценностей, причем зачастую их осмысление несет на себе отпечаток современных представлений о культурных ценностях, быть может, очень далеких от оценок людей той эпохи, когда они создавались.

2) Ряд исследователей включают в культуру любые продукты человеческой деятельности вообще. При таком понимании культура охватывает собой всю «внебиологически созданную человеком» действительность, все, что метафорически обозначается термином «вторая природа». «Культура — это все то, что создано человеком, в отличие от того, что создано природой», — считает А.А. Зворыкин.<sup>66</sup> Различные варианты такого определения даются многими исследователями культуры как в СНГ, так и за рубежом.

Недостаток такого определения культуры заключается в том, что здесь игнорируется процессуальный характер культуры, поскольку в нее включаются лишь готовые формы, результаты. Кроме того, в таком определении отсутствует основание для выявления того существенно общего в относимых к сфере культуры разнородных явлениях, что давало бы возможность рассматривать их в

---

<sup>66</sup> Определение культуры и место материальной культуры в общей культуре. М., 1967. С. 3.

некоем внутреннем единстве как качественную определенность. Основной объединяющий их признак — создано человеком — относится не к их собственному содержанию, а к источнику их появлений. А поскольку сам этот источник (процесс создания) в культуру не включается по определению, то ее сущности он характеризовать не может.<sup>67</sup>

3) Некоторые исследователи включают в культуру лишь такие элементы созданного человеком мира, которые устоялись, широко распространены, общепризнаны. Сюда относятся знания, нормы, стереотипы, образцы поведения, навыки, обряды, механизмы социального взаимодействия, знаковые системы и т.п., а также социальные институты, их сохраняющие и распространяющие. Эту точку зрения характеризует рассмотрение культуры в качестве функции (или совокупности функций) общества. Такое понимание, по мнению исследователей, обладает рядом преимуществ. Оно, например, охватывает круг явлений, объединяемых в систему, структура которой обусловлена присущими ей социальными функциями и основывается на главной из этих функций — опосредовании взаимосвязи общества и индивида. Благодаря этому создается возможность соотнести обозначаемую как культура систему с социумом в качестве его функциональной подсистемы. В данном определении по существу речь идет не о культуре, а о системе духовного производства, которая как раз и призвана выполнять функции такой опосредствующей и регламентирующей подсистемы.<sup>68</sup>

Рассматриваемому подходу присущ и ряд серьезных недостатков — на них неоднократно указывалось в исследовательской литературе. Один из них состоит в том, что всякое развитие оказывается в принципе несовместимым с культурой. Любая существенная инновация, выходящая за пределы данной качественной определенности, вступает в противоречие с культурой (с тем, что устоялось, является общепринятым). Культура превращается в регламентацию, где индивид вообще не может выступить в качестве субъекта. «Активный, творческий индивид и даже целые социальные группы (например, творческой интеллигенции) при таком понимании культуры превращаются в ... главную антикультурную силу. И если стороннику такого подхода тем не менее говорят о творческой деятельности в культуре, о качественных изменениях в ней, то это ведет лишь к механическому

---

<sup>67</sup> Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс М., 1980. С. 18.

<sup>68</sup> Там же. С. 19—20.

соединению, смешению различных, противоречащих одно другому определений».<sup>69</sup>

Чтобы закончить рассмотрение этой концепции культуры, напомним о хоть редко сегодня, но вспыхивающих спорах — включать ли в понятие «культура» материальную деятельность человека (или продукты этой деятельности) или только духовную деятельность (плоды духовного производства)? Иначе говоря, — предпочтение какой из сфер культуры — материальной или духовной — должно быть отдано при определении этого феномена. Представители отдельных отраслей науки по-разному решают эту проблему. Так, этнографы полагают, что культура — это все, что сделано руками и разумом человека, в отличие от даров природы; археологи включают в культуру прежде всего материальную деятельность людей, по которой можно судить об их духовной жизни; специалисты по отдельным отраслям культуры отождествляют культуру в первую очередь с духовной активностью общества. Позднее, при знакомстве с другими толкованиями феномена культуры, мы увидим, что необходимо комплексное рассмотрение, в диалектическом единстве, явлений и материальной, и духовной культуры. Однако следует воздерживаться от «технологических» теорий культуры, модных ныне на Западе, где огромная роль в культуре отводится технологии, технике, а проблемам идеологии и социальных отношений уделяется значительно меньшее внимание.

Материальная сфера культуры не тождественна производству, а составляет созидательное, творческое начало материальной деятельности человека. Это прежде всего идеи, принципы, знания, творческие импульсы, вложенные человеком в производство, механизмы, машины и технологии, которые сами по себе не являются основой материальной деятельности человека.

Культура не сводима исключительно к духовной жизни общества. Традиционно духовную культуру определяют как совокупность всех знаний, форм мышления, сфер идеологии (философия, этика, право, политика и т.д.) и способов деятельности по созданию духовных ценностей. В предложенном разграничении культуры на материальную и духовную сферы есть рациональное зерно, но его нельзя абсолютизировать. Здесь всегда надо помнить об относительности границ материальной и духовной культур. Точнее говорить о материальных и духовных сторонах единого феномена культуры. В самом деле, станок материален, но он был бы только грудой металлолома, если бы в нем не

---

<sup>69</sup> Там же. С. 20.

были воплощены мысль конструктора, таланты, навыки рабочих, изготовивших его. Таким образом, в феномене «культура» органически сочетаются материальная и духовная сферы созидательной, творческой деятельности людей, направляемые разумом, трудом и талантом человека.<sup>70</sup>

Наиболее эффективное преодоление ограниченности традиционной трактовки культуры как совокупности достигнутых результатов, выделение предмета культурологических знаний, установление специфически познавательной функции понятия культуры связано с изменением методологического подхода к определению культуры на основе деятельности.

II. Это другой, не менее распространенный, чем предыдущий, подход, согласно которому культура рассматривается как процесс деятельности человека. В зависимости от вида деятельности в литературе различают четыре точки зрения по вопросу определения культуры.

1) Культура — процесс творческой деятельности. У истоков этой теории стоит концепция нашего соотечественника В.М. Межуева, который существенно расширил и переосмыслил понимание культуры как совокупности ценностей, перенес акцент на процесс культурной деятельности, в ходе которого вырабатываются, распределяются и потребляются культурные ценности.<sup>71</sup> Именно духовная культура, по мнению исследователя, должна пониматься как процесс, деятельность человека, в отличие от материальной культуры. «Духовную культуру, — указывает В.М. Межуев, — нельзя свести лишь к сумме уже достигнутых результатов духовной деятельности людей, к простой совокупности духовных ценностей... Духовная культура есть производство, распределение и потребление духовных ценностей; она является единым процессом созидания и освоения всего духовного богатства общества».<sup>72</sup>

Аналогичное понимание культуры как процесса представлено в работах Э.А. Баллера и Н.С. Злобина: «Культура народа — не музей, антикварное хранилище. Это живой процесс человеческой деятельности, включающий производство, хранение, распределение и потребление духовных ценностей, причем каждый из перечисленных элементов характеризуется степенью участия масс во всех сторонах культурной деятельности».<sup>73</sup>

---

<sup>70</sup> История и теория культуры: Курс лекций для студентов негуманитарных специальностей. М., 1993.

<sup>71</sup> Межуев В.М. О понятии культуры. М., 1968.

<sup>72</sup> Межуев В.М. Культура и история. М., 1977. С. 197.

<sup>73</sup> Культура. Творчество. Человек, М., 1970. С. 20.

Авторы фактически сводят культуру к духовной культуре, поскольку она определяется как процесс производства, хранения и т.п. духовных ценностей. Вот как сами представители данного подхода характеризуют его в коллективной статье: «в основу понимания культуры кладется исторически активная творческая деятельность человека, и, следовательно, развитие самого человека в качестве субъекта деятельности. Развитие культуры при таком подходе совпадает с развитием личности ... в любой области жизнедеятельности».<sup>74</sup>

Иначе говоря, ставится задача исследования того, каким образом результаты деятельной человеческой истории становятся основанием творческой индивидуальной деятельности, то есть как человек деятельно воплощает осознание себя субъектом деятельности и каким образом в истории деятельности человек приходит к подобному самосознанию. В таком случае межиндивидуальные отношения определяются не только относительно опредмеченных форм деятельности — социально, но и относительно деятельности индивидов, распредмечивающих в своем знании и умении результаты деятельности, а потому оказывающихся творческими источниками самой деятельности — субъектами истории или личностями.

В работе Н.С. Злобина эта мысль представлена так: «Культура с позиции этого подхода может быть определена как социально значимая творческая деятельность в диалектической взаимосвязи результативности ее выражения (опредмеченной в нормах, ценностях, традициях, знаковых и символических системах и т.п.) и ее процессуальности, предполагающей освоение (распредмечивание) людьми уже имеющихся результатов творчества, то есть превращение богатства опыта человеческой истории во внутреннее богатство индивидов, вновь воплощающих содержание этого богатства в своей социальной деятельности, направленной на преобразование действительности самого человека».<sup>75</sup> А у В.М. Межуева читаем: «Культура — это производство самого человека во всем богатстве и многосторонности его общественных связей и отношений, во всей целостности его общественного бытия».<sup>76</sup>

Очевидно, что культурная, творческая деятельность человека вне общества не мыслится. Однако речь в концепции идет об индивидуальной, личностной деятельности человека. Значит, данная концепция провозглашает

---

<sup>74</sup> Культура — человек — философия: к проблеме интеграции развития // Вопросы философии. 1982. № 1. С. 36.

<sup>75</sup> Злобин Н.С. Культурная деятельность. М., 1981. С. 28.

<sup>76</sup> Межуев В.М. Предмет теории и культуры // Проблемы теории культуры. М., 1977. С. 67.



процессуальность культуры в качестве содержания индивидуальной деятельности. А потому содержание индивидуального знания, составляющего основание личностной субъективности, оказывается на деле совокупностью опредмеченных форм человеческой истории. Вследствие этого данная концепция естественным образом приближается к ценностной концепции культуры.

2) Среди различных направлений в рамках исследования культуры с помощью понятия деятельности наиболее популярно то, которое связывает понятие культуры не с деятельностью человека вообще, а с изменением самого человека в процессе деятельности. Подчеркивается, что деятельность — хозяйственная, политическая, научная, художественная и другие — является культуротворческой, если учитываются ее последствия для человека, а именно, если в процессе материального и духовного творчества человек формирует, создает самого себя, совершенствует свои силы и способности, расширяет рамки своего общения, порождает новые потребности и средства их удовлетворения.<sup>77</sup> Утверждается, что именно это образует человеческое содержание деятельности (которое лаконично определяется как самосознание человека), а тем самым и культуры.

Эта теория имеет ряд недостатков. Во-первых, не существует деятельности, осуществляя которую человек не развивал бы те или иные свои способности и силы. В этом смысле любая деятельность включает в себя человеческое содержание, и, следовательно, культура становится просто синонимом деятельности. Во-вторых, в процессе деятельности человек развивает одни способности и не развивает другие, а бывает, утрачивает ранее имевшиеся. Поэтому в понятие человеческого содержания деятельности должно входить не только развитие способностей, но и невозможность развития некоторых из них, а также утрата имевшихся.

Важным является вопрос о том, развитие каких способностей, потребностей в процессе деятельности связано с культурой. Это должны быть способности и потребности, которые выражают человеческое в человеке и без которых, следовательно, невозможен человек как таковой. В этом смысле они выражают специфически человеческие качества. Таким образом, в человеческом содержании деятельности следует выделить специфически человеческое — развитие человеческого в человеке. Оно составляет содержание культуры. Только при

---

<sup>77</sup> Давидович Д.Е., Жданов Ю.А. Сущность культуры. Ростов-на-Дону, 1979.

таком подходе культура действительно будет выражать развитие именно человека, а не науки, техники, городов и т.п.

Соответственно, культуротворческий процесс должен быть понят не как осознание целесообразности продуктов человеческой деятельности, а как созидание человеческого в человеке. Последнее есть нравственно духовное.

3) Следующий подход к определению понятия «культура» характеризуется тем, что культура понимается как творческая деятельность людей, как воплощение творческих сил общества. Эта точка зрения представлена Ц.Г. Арзаканьяном. По его мнению, «культура означает по существу преобразование». Его поддерживает и Н.С. Злобин. «Культура, — пишет он, — это творческая, сознательная деятельность — как прошлая, зафиксированная, опредмеченная в культурных ценностях, так и прежде всего настоящая, основанная на распределении этих ценностей.<sup>78</sup>

Л.Н. Коган и Ю.Р. Вишневский также определяют культуру как «обусловленную способом материального производства активную творческую деятельность людей ... по освоению мира, в процессе которой производятся, сохраняются, распределяются и потребляются ценности и нормы, а также совокупность этих самых ценностей и норм, опредмечивающих творческую деятельность людей».<sup>79</sup>

Плодотворной оказалась высказанная представителями этой точки зрения мысль о том, что культуру следует рассматривать в теснейшей связи с деятельностью людей. Но имелась в виду не вся деятельность людей, а лишь творческая, то есть деятельность, направленная на преобразование окружающего мира природы, общественных отношений и самого человека, что отмечалось последователями этой теории.<sup>80</sup> Таким образом, в центре культуры оказался человек как субъект культурной деятельности, как создатель, носитель и потребитель культурных ценностей.

С этой позиции представляется вполне справедливой высказанная в отечественной литературе мысль о том, что действительным содержанием культуры является процесс постепенного исторического развития человеческих сил и способностей, воплощающихся во всем богатстве и многообразии создаваемой людьми предметной деятельности.

---

<sup>78</sup> Культура. Творчество. Человек. М., 1970. С. 36.

<sup>79</sup> Коган Л.Н., Вишневский Ю.Р. Очерки теории социалистической культуры. Свердловск, 1972. С. 23.

<sup>80</sup> Боголюбова Е.В. Культура и общество. М., 1978. С. 193.

Ограничение связи культуры и человеческой деятельности аспектом творчества вызвало критику со стороны ряда исследователей. Так, Э.В. Соколов отмечал, что «хотя творческая деятельность и является составной частью культурной деятельности, но не исчерпывает ее. Общество нуждается не только в преобразовании, но и в поддержании традиции, сохранении памятников культуры... Любая деятельность общества — практическая и теоретическая, материальная и духовная — наряду с творческим аспектом включает в себя аспект функционирования и аспект усвоения культуры».<sup>81</sup>

4) Все вышеперечисленные подходы к понятию «культура» имеют одну общую черту — рассмотрение культуры как положительных достижений общества. В связи с этим культура противопоставляется антикультуре, то есть отрицательному, препятствующему развитию общественного процесса и человека. В связи с этим Э.С. Маркарян выдвинул свой подход к изучению культуры, основанный на преодолении, по его словам, аксиологического рассмотрения культуры. В своих работах он предлагает предельно широкое понимание культуры. Ход рассуждений здесь таков. Понимание культуры как совокупности ценностей неизбежно вводит в ее определение оценочный момент. «Согласно этому определению может показаться, что к сфере культуры относятся лишь положительные достижения человеческой деятельности».<sup>82</sup> Но само различие положительного и отрицательного во многом носит условный и относительный характер. Кроме того, даже при наличии достаточно четкого критерия неправомерно относить к культуре только положительные моменты человеческой деятельности. Понятие культуры как совокупности ценностей (предметов культуры) не позволяет выявить ее внутреннее единство и поэтому является описательным, эмпирическим.

По мнению Э.С. Маркаряна, культура есть то, что отличает человеческую деятельность от форм биологической жизни. Если в органической природе «коллективные организмы сугубо биологического порядка» регулируются биологическими организмами, их существование возможно лишь на основе доминирования «жесткой» наследственно передаваемой программы поведения (у термитов, пчел и т.д.) или на основе условных рефлексов (у животных), то в обществе человеческая деятельность программируется не наследственно, а закрепляемыми в традициях типами поведения, которые усваиваются путем

---

<sup>81</sup> Соколов Э.В. Культура и личность. Л., 1972. С. 61.

<sup>82</sup> Маркарян Э.С. Очерки теории культуры. Ереван, 1969. С. 66.

социализации. На место биологических приходят внебиологические. Система этих механизмов и их средств и есть культура. Э.С. Маркарян отождествляет культуру с технологией воспроизводства и производства человеческого общества. Иначе говоря, под культурой понимается не просто освоение мира, а функциональная обращенность этих средств на развитие самого общественного целого. «В отличие от технологии растений и животных, общественная технология надбиологична по своей природе и в предельно широком значении равнозначна культуре».<sup>83</sup> Межиндивидуальные связи — социальные отношения оказываются в таком случае специфической разновидностью подобных средств: «Культура есть система надбиологически выработанных средств осуществления человеческой деятельности, благодаря которым и происходит функционирование и развитие общественной жизни людей. Собственно социальные отношения с этой точки зрения вполне могут быть интерпретированы как специфическая составляющая этих средств, выполняющая функцию детерминации общественной жизни».<sup>84</sup>

Под культурой, таким образом, подразумевается универсальный характер человеческой орудийности, то есть опосредствующий момент человеческой деятельности. Естественно-научная объективизация культуры опирается на опыт этнографических, антропологических, археологических, демографических и других конкретно-научных исследований явления культуры и социальной жизни, где объектом изучения оказываются овеществленные средства воспроизводства социумом самого себя.

Исходным для Э.С. Маркаряна является понятие «социальная система», призванная выразить коллективный субъект человеческого действия, то есть множество определенным образом друг с другом связанных, «координированно действующих» в отношении к внешней среде индивидов. Рассматривая «социальную систему» в структурном плане, Э.С. Маркарян выделяет в ней социальную организацию (систему взаимоотношений человеческих индивидов и групп в процессе их жизнедеятельности), организацию культуры (специальные человеческие средства и способы осуществления этой деятельности), организацию самой деятельности людей. Из этого следует, что под углом зрения строения социальная система представляет собой собственно общественные отношения, а с точки зрения функционирования — культуру. Поэтому общество

---

<sup>83</sup> Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М., 1983. С. 49.

<sup>84</sup> Там же. С. 106.

(то есть социальное) и культура «рассматриваются не как отношение части и целого, а как выражение двух различных сторон, планов органически единого и генетически одновременно возникающего целого».<sup>85</sup> «Общество» выражает стороны, а «культура» — способ деятельности единого целого — социальной системы.<sup>86</sup>

Эта точка зрения критикуется рядом авторов в нескольких направлениях. Л.Н. Коган и Ю.Р. Вишневский возражают против того, что общество и культура оказываются составными частями некоего широкого понятия: «Общество и культура — не две стороны единого целого. Культура — одна из сторон, сфер общества». Поэтому вся культурная деятельность социальна, но не всякая социальная деятельность культурна, а лишь та, которая развивает и обогащает культуру и самого человека.<sup>87</sup>

Э.В. Соколов отмечает, что культура может рассматриваться и как форма и как содержание общественных явлений. «В культуре представлены структурный и функциональный аспекты общественной жизни. Общество создает культуру. Чем сложнее, богаче оно становится, тем значительнее обратное воздействие культуры на человека и общество. Так что, хотя культура и выступает как функция ... общества, верным будет и обратное утверждение: общество есть продукт, способ реализации определенной культуры».<sup>88</sup>

С ним солидарен и А.К. Уледов, который возражает против сведения культуры только к функциональному аспекту. Он предлагает в рассмотрении культуры исходить из того, что она выражает качественную характеристику общества, «культура — это не структурная часть целого (сфера, область, срез и т.д.), а скорее определенное качественное состояние общества на каждом данном этапе его развития».<sup>89</sup> Это понимание, отмечает он далее, сближает понятие «культура» и «общественный прогресс». Если понятие общественного прогресса выражает поступательное развитие общества, то «культура» раскрывает качественное состояние общества и проявляется в способах деятельности, в формах отношений, в способах поведения, в языке, в состоянии общественного сознания, в науке, в литературе, в искусстве и т.д. Если сущностью прогресса является становление свободы, то культура и характеризует степень свободы

---

<sup>85</sup> Маркарян Э.С. Очерки теории культуры. С. 57.

<sup>86</sup> Там же. С. 64.

<sup>87</sup> Коган Л.Н., Вишневский Ю.Р. Очерки теории социалистической культуры. С. 22.

<sup>88</sup> Соколов Э.В. Культура и личность. С. 56.

<sup>89</sup> Уледов А.К. К определению специфики культуры как социального явления // Философские науки. 1974. № 2. С. 27—28.

общества и личности, их определенное состояние. Причем это такое качественное состояние общества, в котором выражается сущность общественной жизни.

М.С. Каган, поддерживая Э.С. Маркаряна, пишет, что общество является субъектом деятельности, а культура включает продукты деятельности, а также средства и способы этой деятельности. Следовательно, культура общества есть показатель уровня его развития, степени его отдаления от исходного первобытного природно-животного состояния, а культура отдельного человека определяется богатством приобретенных им социально-человеческих качеств (знаний, умений, идеалов и т.д.), поднимающих данную личность над полученными ею генотипическими природными данными.<sup>90</sup>

Таким образом, очевидно, что в процессе существования концепции, рассматривающие культуру как процесс деятельности человека, взаимообогащались и сближались. В результате с известной долей условности можно выделить следующие направления рассматриваемой теории.

1. Один из подходов выражается в стремлении определить культуру как специфически человеческий (внебиологически выработанный) способ деятельности вообще (Е.В. Давидович, Ю.А. Жданов, М.С. Каган, Э.С. Маркарян, З.И. Файнбург, В.В. Трушков и др.). Такой подход позволяет избежать противопоставления науки о природе и обществе, раскрыть экономический аспект культуры и преодолеть антиномию духовной и материальной культуры.

Вместе с тем, такой подход не дает надежного критерия разграничения понятий общества и культуры. Попытки определить культуру как внебиологически выработанный способ деятельности завершаются либо отождествлением, либо противопоставлением социального и культурного. Разбирая ряд подходов к проблеме разграничения понятий культуры и общества, В.М. Межуев справедливо выдвигает понятие культуры в качестве центрального в соотношении человека и общества: содержанием культурного процесса выступает по сути развитие самого человека в качестве общественного субъекта деятельности. «Общественные отношения оказываются показателем, критерием развития человека, а значит, и его культуры, именно как отношения между индивидами и группами индивидов в качестве субъектов деятельности. В этом смысле данные отношения образуют “субстанцию” культуры постольку, поскольку они реально раскрываются как “человеческие отношения”».<sup>91</sup>

---

<sup>90</sup> Каган М.С. Человеческая деятельность. М., 1974.

<sup>91</sup> Межуев В.М. О понятии культуры. М., 1968.

Общество, как известно, — это система отношений и институтов, то есть способов и средств социального воздействия на человека. Среди них прежде всего — законы и правовая система в целом, система образования и воспитания и т.д. Следовательно, можно предположить, что культура в своем функционировании в обществе определяется формами социальной регламентации. Но, акцентируя внимание на интегративной по отношению к человеку и обществу роли культуры, в то же время необходимо отметить, что акцент в сторону человека приводит к развитию антропологии (культурантропологии), то есть к изучению конкретных культурных норм и образцов, представляемых в характерной для данного общества символической форме, а акцент в сторону общества приводит к социологии (социальной теории). Задача культурологии состоит в том, чтобы показать человеческие основы социального развития, объяснить социальное развитие как культурную эволюцию человечества. Основное различие между культурой и обществом состоит в том, что социальные институты не требуют рефлексии (осмысления индивидом своего отношения к социальным нормам и институтам), они принимаются как данность, как принятые правила игры, которым необходимо следовать и отступление от которых карается обществом. Достижимые реальные результаты человеческой деятельности оцениваются по принятой в обществе шкале ценностей — слава, почести, богатство и т.д., в соответствии с принятой в обществе системой ценностей. Если мы обращаемся не к социальному, а индивидуальному (культурному) миру человека, мы обнаруживаем, что достижимые им результаты обретают ценность не сами по себе, а как собственные внутренние качества и условия дальнейшего развития индивида. И личные свойства человека, и достигаемое им материальное положение — это внутренние физические и духовные качества человека, характеризующие его способ отношения к миру, то есть его культуру.<sup>92</sup> В концепции культура как специфически человеческий способ деятельности вообще не находит места человек как субъект и результат культурно-исторического процесса. Наконец, при определении культуры с позиции способа деятельности нельзя выделить объективного основания для структурного анализа культуры, поскольку морфологический состав самой деятельности можно рассматривать в различных аспектах.

2. Второй подход выражается в понимании культуры как процесса реализации творческих сил, духовных потенций человека (А.И. Арнольдов, Э.А.

---

<sup>92</sup> Человек и общество. С. 241—242.

Баллер, Н.С. Злобин, Л.Н. Коган). Трактовки культуры с данной позиции обладают преимуществами, позволяющими избежать указанных выше недостатков. Для данного подхода характерно выделение и сочетание двух параметров культуры — творческого и личностного, благодаря которым устанавливаются критерии вычленения культуры из всего комплекса общественной жизни, то есть решается кардинальная для культурологической теории проблема определения объекта ее исследования. Данная концепция привлекает своей гуманистической направленностью, ее авторы стремятся показать фундаментальную роль личности как созидательного начала в истории человечества, с чем связана тенденция к аксиологизации культуры, изначальному наделению ее положительными свойствами. Вместе с тем, на этом пути встречаются определенные методологические затруднения, связанные с трактовкой самого понятия «творчество». Интерпретация культуры с позиций творческой деятельности приводит некоторых исследователей к исключению из области культуры сферы материального производства.<sup>93</sup>

Эта теория при всей ее бесспорной привлекательности таит в себе серьезную опасность: творчество отдельной личности волей-неволей отрывается от жизни общества, а тем самым от его социальных, классовых корней. Рассматриваемая концепция не решает проблему соотношения культуры, личности и общества.

3. Наконец, третье толкование термина «культура», в котором предпринята попытка восполнить существенный пробел, характерный для двух предыдущих теорий, — найти «секрет» соотношения культуры, общества и человека. Культура трактуется как специфический способ человеческой деятельности, как универсальное свойство общественной жизни людей, как «все сделанное человеком, а не данное природой», как совокупность «надбиологических средств и механизмов адаптации общественного человека к окружающей среде». Значительным достоинством этой концепции является то, что творческая личность включается в деятельность всего общества. Проблема взаимоотношения «человек — общество — культура» решается здесь диалектически. Человеческая деятельность рассматривается здесь как живая ткань функционирования общества, личностный метод заменяется групповым, рассматривается деятельность, в том числе и культурная, не только творческих личностей, но и групп, сословий, классов.

---

<sup>93</sup> Матвеева С.Я. Субкультуры в динамике культуры // Субкультурные объединения молодежи: критический анализ М., 1987. С. 16—23.



Анализ вышеизложенных современных теорий определения культуры показывает, что, несмотря на выделение в каждой концепции какого-то важного, необходимого условия, характеристики, формы культуры, все они близки между собой и в процессе существования испытали взаимовлияние, прочно взаимосвязаны. Так, совершенно очевидная близость последней (третьей) концепции культуры первому подходу, выделяемому в рамках второй теории (Д.Е. Давидович, Ю.А. Жданов, М.С. Каган, Э.С. Маркарян и др.), функциональный аспект культуры в концепции Э.С. Маркаряна перекликается с сведением культуры к функции общества в теории о культуре как системе духовного производства внутри понимания ее как совокупности ценностных, аксиологических элементов, форм, продуктов человеческой деятельности.

Итак, анализ вышеуказанных подходов вплотную приводит к решению вопроса о том, выступает ли культура отдельной сферой жизни людей, скажем, способом деятельности, или она присуща всем без исключения сферам общественной жизни как их качественная характеристика.

Рассматривая сохраняющиеся различия исходных установок в определении предмета исследования, важно отметить, что культура связана со всеми видами деятельности, существует благодаря деятельности, но это не взаимозаменяемые понятия. Связь деятельности и культуры может быть понята только со стороны исторического содержания самой деятельности, определяемой уровнем развития общества.

Поэтому в качестве наиболее плодотворной можно выделить интерпретацию культуры как меры и способа реализации сущностных сил человека в его деятельности. То есть если понятие культуры отражает субъектно-объектные связи и отношения, то критерием выделения этой системы являются способ и мера реализации сущностных сил человека, обусловленные субъективными и объективными предпосылками в зависимости от уровня общественного прогресса.

В этой связи можно полностью согласиться с точкой зрения А.К. Уледова, что отразить специфику деятельности в понятии культуры возможно на основе подхода к определению культуры как качественному состоянию общества на пути прогресса.<sup>94</sup> Такой подход дает возможность найти точки соприкосновения рассматриваемых концепций и объединить их в процессе развивающегося знания.

---

<sup>94</sup> Уледов А.К. Духовная жизнь общества. М., 1980.

Культура есть качественная характеристика общества с точки зрения развития сущностных сил человека.

Такой подход позволяет дать следующее наиболее общее определение. Культура — это системное качество, отражающее специфику взаимодействия общества и природы на определенном этапе исторического развития и обуславливающее способы и меру выражения сущностных сил человека.

Правильное понимание культуры невозможно без фиксирования того положения, что культура связана со всеми видами деятельности людей. При этом важно рассматривать понятие творческой деятельности, но имеется в виду творчество как созидание в противоположность разрушению (деструкции), а не антитеза: творчество — репродуцирование. В таком понимании творческая деятельность включает в себя не только создание уникальных, неповторимых результатов, но и их репродуцирование, их усвоение и освоение, поскольку она является активным процессом, в ходе которого происходит преобразование внутреннего мира человека, формирование в нем новых духовных потребностей и т.п.

Итак, понять сущность культуры можно лишь через призму деятельности человека. Культура не существует вне человека.<sup>95</sup> Она изначально связана с человеком и порождена тем, что он постоянно стремится искать смысл своей жизни и деятельности, совершенствовать себя и мир, в котором живет. В то же время культура не существует вне общества, она социальна. Человек не рождается социальным, но лишь в процессе деятельности становится таковым. Образование, воспитание — это не что иное, как овладение культурой, передача ее от одного поколения к другому. Значит, культура приобщает человека к обществу.<sup>96</sup>

---

<sup>95</sup> Бердяев Н.А. *Философия неравенства*. М., 1990. С. 260.

<sup>96</sup> Сорокин П.А. *Человек. Цивилизация. Общество*. М., 1992. С. 218—219.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ

1. Какова этимология слова «культура»?
2. В чем причина многообразия подходов к определению культуры?
3. В чем заключается концепция культуры (перескажите содержание любого запомнившегося Вам подхода)?
4. В чем состоит вклад в понимание и трактовку культуры Л.А. Уайта?
5. Назовите и охарактеризуйте несколько запомнившихся Вам определений культуры, проанализированных А. Крёбером и К. Клакхоном.
6. Какие основные концепции толкования термина «культура» существуют в настоящее время?
7. Расскажите о наиболее распространенном в нашей стране подходе к толкованию термина «культура».
8. Предпочтение какой из сфер культуры — материальной или духовной — должно быть отдано, на Ваш взгляд, при определении феномена культуры? Объясните.
9. Приведите несколько примеров определений культуры представителей разных отраслей гуманитарного знания (педагогика, этнография, история, археология, социология и др.)
10. Расскажите о подходе, согласно которому культура рассматривается как процесс деятельности человека.
11. Расскажите о наиболее влиятельной в последнее время теории культуры.
12. В чем заключается античное понимание культуры?
13. В чем состоит особенность трактовки культуры в средневековье?
14. В чем суть просветительского понимания культуры?
15. Расскажите о понимании культуры немецкими философами.
16. Как понимали культуру мыслители Нового времени?
17. Расскажите о том, когда и каким образом формируются основания для изучения культуры как целостного самостоятельного явления.

# УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

## ПЕРЕЧЕНЬ РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Первоисточники:

1. Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. Интерпретации культуры.
2. Культурология. XX век. Антология. М.: Юрист, 1995.
3. Антология культурологической мысли / Сост. С.П. Мамонтов. – М.: Изд-во РОУ, 1996.
4. Культурология через тексты / Сост. В.А. Бобахо, С.И. Левикова, И.Е. Чучайкина // Культурология: Учебник для студентов технических вузов / Под ред. Н.Г. Багдасарьян. М.: Высшая школа, 1998. С. 227-420.

### Основная литература:

1. Багновская Н.М. Культурология: Учебник. М.: Дашков и К [Электронный ресурс]: 978-5-394-00963-1 ISBN: 2011, 420 с. [http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1\\_id=3931](http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=3931).
2. Пивоев В.М. Культурология: введение в историю и теорию. Издательство «КноРус» [Электронный ресурс]: 978-5-406-00865-2, 2011, 528 с. [http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1\\_id=53325](http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=53325).
3. Культурология: [текст] Учебник / ред. Ю.Н. Солонин. М.: Юрайт, 2011.
4. Багдасарьян Н.Г. Культурология: [текст] Учебник для бакалавров / Н.Г. Багдасарьян. М.: Юрайт, 2011.
5. Доброхотов А.Л., Калинин А.Т. Культурология: учебное пособие. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2010.
6. Культурология (для бакалавров). Учебник / под науч. ред. Г.В. Драча. М.: Изд-во «КноРус», 2013.
7. Культурология: учебник / под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. М.: Высшее образование, 2010.

### **Дополнительная литература:**

1. Культурология: Конспект лекций. М.: Приор, 2000.
2. Культурология: Учеб. для студ. техн. вузов / Н.Г. Багдасарьян, А.В. Литвинцева, И.Е. Чучайкина и др.; Под ред. Н.Г. Багдасарьян. 5-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 2005.; То же: Культурология: Учебник / Ред. Н.Г. Багдасарьян. 4-е изд., испр. М.: Высшая школа, 2002.
3. Культурология: Учеб.пос. / А.А. Горелов. М.: Юрайт, 2002.
4. Культурология: Учеб.пос. / Ред. Г.В. Драч. Ростов-н/Дону: Феникс, 2000; То же: Культурология: Учеб.пос. для студ. высших учебных заведений / Под научн.ред. Г.В. Драча. Изд. 12-е. Ростов н/Дону: Феникс, 2007.
5. Культурология: учеб.пос. для студ. вузов / под ред. А.Н. Марковой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.
6. Петрова М.М. Культурология: Конспект лекций. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000.
7. Силичев Д.А. Культурология: Учеб.пос. М.: Приор, 2001.

### **Справочники и энциклопедии:**

1. Доброхотов А.Л., Калинин А.Т. Культурология в вопросах и ответах: учебное пособие для ВПО. М.: Проспект, 2013.
2. Культурология. Энциклопедия: В 2-х т. / Главный редактор и автор проекта С.Я. Левит. М.: Российская политическая энциклопедия, 2007. Т. 1—2.

### **Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:**

1. Сайт учебной дисциплины «Культурология» – <http://cultural-science.ru/>;
2. Сайты и учебные материалы по культурологии – <http://www.alleng.ru/edu/cultur1.htm>;
3. Неофициальный сайт Российского института культурологии – <http://www.riku.ru/>;
4. Сайт дисциплины «Культурология». Эл. учебник – <http://warspear.net/>;
5. Культуролог – теория и философия современной культуры. Офиц. ресурсы – [http://culturolog.ru/index.php?option=com\\_weblinks&Itemid=14](http://culturolog.ru/index.php?option=com_weblinks&Itemid=14);
6. Библиотека по культурологии – <http://www.countries.ru/library.htm>;

7. Официальный сайт Российского института культурологии – <http://www.ricur.ru/>;
8. Официальный сайт Министерства культуры РФ – <http://mkrf.ru/>.

**Учебно-методические материалы и пособия для студентов,  
используемые при изучении дисциплины**

1. Красильникова М.Б. Культурология: Учебно-методические рекомендации. 2-е изд./ Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск, 2011. – 39 с.
2. Севастьянова С.К. Хрестоматия по культурологии: Учеб.пос. для студ. техн. вузов всех форм обучения. – Рубцовск: РИИ, 2002. – Ч. 1. – 59 с. [50 экз.]; Ч. 2. – 94 с. [50 экз.]; Ч. 3. – 95 с. [50 экз.].
3. Севастьянова С.К. Лекции по культурологии: Учеб.пос. для студ. техн. вузов. – Рубцовск: РИИ, 2002 [50 экз.].
4. Севастьянова С.К. Мир через культуру: тесты и задачи по культурологии: Учеб.пос. для студ. техн. вузов всех форм обучения. Рубцовск: РИИ, 2000. – 153 с. [60 экз.].
5. Севастьянова С.К. Культурология: Методические указания для студентов заочной формы обучения. Рубцовск: РИИ, 2002. – 24 с. [50 экз.].

# МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К НАПИСАНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

## Общие положения

Контрольная работа (далее: К) является заключительным этапом в изучении студентами заочной формы обучения соответствующего теоретического курса и выполняется после трёх контрольных испытаний.

*Целью контрольной работы* является выработка у студентов навыков самостоятельной работы с научной и учебной литературой; систематизация, закрепление теоретических и практических знаний по дисциплине и применение этих знаний в их профессиональной деятельности; овладение методами исследования и экспериментирования при решении вопросов научно-исследовательского характера; знакомство с требованиями оформления письменных работ, что в результате позволит сформировать у студентов комплекс знаний и умений для будущей работы на должностях руководителей и специалистов в сфере экономики и управления на предприятиях.

В соответствии с поставленными целями студент в процессе выполнения КР должен решить следующие *задачи*:

- Обосновать актуальность выбранной темы.
- Изучить теоретические положения, справочную и научную литературу по избранной теме и усвоить терминологический аппарат.
- Собрать теоретический и при необходимости социально-практический материал для проведения конкретного анализа.
- Изложить свою точку зрения по дискуссионным вопросам, относящимся к теме.
- Провести анализ собранных данных, используя соответствующие методы обработки и анализа информации.
- Сделать выводы на основе проведенного анализа.

При выполнении контрольной работы студент должен показать:

- Прочные теоретические знания по теме исследования и проблемное изложение теоретического материала;
- Знание действующих законодательных, нормативных, методических и инструктивных материалов, относящихся к теме исследования;

- Умение изучать и обобщать разные типы источников, делать выводы и предложения по решению актуальных социокультурных проблем, возникающих на современном этапе развития культуры.

### **ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ:**

1. Гуманистические представления о культуре.
2. Диалектико-материалистическое понимание истории.
3. Историко-культурная типология О. Шпенглера.
4. История становления культурологического знания.
5. Концепция «вызовов» и «ответов» А. Тойнби.
6. Концепция «дегуманизации искусства» Х. Ортеги-и-Гассета.
7. Концепция длинных экономических волн Н. Д. Кондратьева.
8. Концепция истории культуры К. Ясперса.
9. Концепция истории культуры О. Шпенглера.
10. Концепция культуры В. фон Гумбольдта.
11. Концепция культуры З. Фрейда.
12. Концепция семиосферы Ю. М. Лотмана.
13. Концепция цивилизации А. Тойнби.
14. Концепция цивилизации П. Сорокина.
15. Критика культуры и цивилизации Ж.Ж. Руссо.
16. Культура и ее изучение.
17. Культура как принцип жизнеустройства.
18. Культура как текст.
19. Культурологические взгляды Л. Уайта на природу культуры и её элементы.
20. Культурологические взгляды Э. Кассирера.
21. Направления культурологических исследований.
22. Обыденное и научное понимание культуры.
23. Проблема соотношения культуры и цивилизации в концепциях О. Шпенглера и Н.А. Бердяева.
24. Противопоставление культуры и цивилизации в творчестве О. Шпенглера.
25. Другая тема по согласованию с преподавателем.



## ТРЕБОВАНИЯ К НАПИСАНИЮ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

Приступая к написанию К по дисциплине «Культурология», студент должен чётко уяснить, что его сочинение является авторской работой, основанной на самостоятельном анализе литературы по избранной тематике.

Процесс работы состоит из следующих основных моментов:

- Выбор темы — по согласованию с преподавателем, руководствуясь собственными интересами и желаниями; составление первоначального плана работы;

- Изучение источников и литературы. Работа начинается с изучения литературы и источников, предложенных преподавателем; работая с ними, необходимо, разумеется, их конспектировать, чтобы в дальнейшем свои выписки использовать при написании работы; все выписки обязательно должны иметь точный «обратный адрес»: автор, название работы, страницы;

- Написание контрольной работы: пересмотрите первоначальный план и при необходимости переработайте его таким образом, чтобы каждый следующий пункт плана логически развивал предыдущий; руководствуйтесь при этом проблемно-хронологическим подходом, т.е., вычленив ряд наиболее интересных и актуальных проблем, необходимо включить в план такие пункты, которые позволяют показать, что представляло собой изучаемое явление, какие изменения оно претерпело за определенный отрезок времени и чем стало в результате изменений. Весь собранный материал распределяется в соответствии с планом работы. В процессе анализа материала вырабатываются рабочие гипотезы. Итогом систематизации и анализа материала, подборки на этой основе гипотез и ключевой идеи является выработка положительной концепции автора работы.

Составив план и выработав рабочие гипотезы, приступайте к написанию К. В начале работы необходимо сформулировать основную цель и конкретные задачи исследования. Затем происходит написание основной части. Следует добиваться чёткости и ясности изложения, живости и образности языка. Изложение должно быть последовательным, без повторений. Все положения, выводы, заключения следует тщательно обосновывать. После завершения основной части приступите к написанию «обзора источников». Через некоторое время свежим взглядом оцените своё сочинение и перерабатывайте его набело, исправляя замеченные ошибки и недостатки.

## СТРУКТУРА КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

Контрольная работа должна содержать оглавление, введение, основную часть, заключение, список источников и литературы.

Оглавление — это собственно план Вашей работы. Оно должно быть развёрнутым и содержать все разделы, главы и параграфы работы. Пункты оглавления обязательно сопровождаются указанием на соответствующую страницу текста.

**Введение** состоит из трёх разделов:

- *Постановка вопроса.* Здесь обосновывается актуальность и научно-историческое значение изучаемой темы; определяется предмет исследования, территориальные и хронологические рамки работы, даётся формулировка генеральной цели и конкретных задач исследования. При определении конкретных задач необходимо показать, что именно они помогут достичь основной цели.

- *Обзор литературы.* В этом разделе необходимо показать степень изучения Вашей темы в литературе. Обзор литературы лучше всего построить по хронологическому принципу; характеристика трудов должна быть конкретной, аналитической и критической. Помните, что в обзор включаются только те труды, которые Вы проработали.

- *Обзор источников* состоит из двух моментов: классификация источников по видам (документальные — статистические, актовые, документы текущего делопроизводства и повествовательные — личные (письма, дневники, мемуары), и художественные); критическая оценка возможностей источника (происхождение источника, степень тенденциозности, достоверность).

**Основная часть** работы посвящена решению сформулированных во введении конкретных задач и достижению на этой основе генеральной цели. По объёму — это самая большая часть работы. Она разбивается на главы, параграфы и пункты. Каждый раздел чётко, ясно и кратко озаглавляется. Все разделы логически соподчиняются друг другу. Решение поставленных задач должно строиться на базе изучения источников и литературы. При работе над текстом всегда помните следующие принципы:

- Наблюдения и тезисы должны быть аргументированы, т.е. подкреплены доказательствами, почерпнуты из источников или литературы;

- Сначала доказательства, потом выводы;

- Учитывать всю сумму фактов, а не только те, что укладываются в Вашу концепцию;
- Не пересказывать, а анализировать источники;
- Изложение должно быть логичным, связанным, каждая последующая мысль должна вытекать из предыдущей;
- Каждый раздел основной части должен заканчиваться выводами.

**Заключение** содержит главные итоги исследования. Здесь формулируются основные выводы, к которым Вы пришли. Эти выводы должны содержать ответы на поставленные во введении задачи.

Работа заканчивается **разделами «Список источников» и «Список литературы»**. Список включает перечень источников и трудов, действительно использованных студентом.

## **ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ**

От правильного оформления работы в немалой степени зависит её восприятие и оценка преподавателем. Поэтому следует научиться придавать своему письменному сочинению надлежащий вид.

Объём К не должен быть меньше 30—35 машинописных листов формата А4.

Работа выполняется (распечатывается) на отдельных листах, заполняемых с одной стороны, при этом делаются достаточно широкие поля; страницы нумеруются (как правило, внизу по центру).

Контрольная работа начинается с титульного листа, на котором указываются: название учебного заведения, факультета, кафедры, фамилия, имя и отчество автора работы, название К, (учёная степень, звание), инициалы и фамилия преподавателя, осуществляющего проверку К, место и год написания К. Перенос слов на титульном листе, а также в заголовках разделов не допускается. Пример оформления титульного листа приведен в приложении.

Все цитаты, пересказы, ссылки, цифровые данные, любые фактические данные, используемые в К, должны сопровождаться ссылкой на источник. Сноски оформляются внизу каждой страницы под текстом.

В соответствии с существующим ГОСТ Р 7.0.5 — 2008 «Библиографическая ссылка» в К осуществляется следующий порядок ссылок на текстовые источники:

- монографии:

Абелева И.Ю. Речь о речи. Коммуникативная система человека. — М.: Логос, 2004. — 304 с.;

Белл Р.Т. Социолингвистика. Цели, методы, проблемы / пер. с англ. — М.: Международные отношения, 1980. — 318 с.;

Андреева Г.М. Социальная психология: учебник для высших учебных заведений. — 5-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс, 2006. — 363 с.;

Основы теории коммуникации: учебник / М.А. Василик, М.С. Вершинин, В.А. Павлов [и др.] / под ред. проф. М.А. Василика. — М.: Гардарики, 2006. — 615 с.;

• статьи из сборников:

Антонова Н.А. Стратегии и тактики педагогического дискурса // Проблемы речевой коммуникации: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. М.А. Кормилицыной, О.Б. Сиротининой. — Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2007. — Вып. 7. — С. 230—236;

Браславский П.И., Данилов С.Ю. Интернет как средство инкультурации и аккультурации // Взаимопонимание в диалоге культур: условия успешности: монография: в 2 ч. / под общ. ред. Л.И. Гришаевой, М.К. Поповой. — Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2004. — Ч. 1. — С. 215—228;

• статьи из журналов:

Войскунский А.Е. Метафоры Интернета // Вопросы философии. — 2001. — № 11. — С. 64—79;

• электронные ресурсы:

Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. — 2-е изд. — М.: Худож. лит., 1990. — 543 с. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.philosophy.ru/library/bahtin/rable.html#\\_ftn1](http://www.philosophy.ru/library/bahtin/rable.html#_ftn1) (дата обращения: 05.10.2008);

Орехов С.И. Гипертекстовый способ организации виртуальной реальности // Вестник Омского государственного педагогического университета: электронный научный журнал. — 2006 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. — URL: <http://www.omsk.edu/article/vestnik-omgpu-21.pdf> (дата обращения: 10.01.2007);

Новикова С.С. Социология: история, основы, институционализация в России. — М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2000. — 464 с. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Архиватор RAR. — URL: [http://ihtik.lib.ru/edu\\_21sept2007/edu\\_21sept2007\\_685.rar](http://ihtik.lib.ru/edu_21sept2007/edu_21sept2007_685.rar) (дата обращения: 17.05.2007);

Парпалак Р. Общение в Интернете // Персональный сайт Романа Парпалака. — 2006. — 10 декабря [Электронный ресурс]. URL: <http://written.ru> (дата обращения: 26.07.2006);

Общие ресурсы по лингвистике и филологии: сайт Игоря Гаршина. — 2002 [Электронный ресурс]. Дата обновления: 05.10.2008. — URL: <http://katori.pochta.ru/linguistics/portals.html> (дата обращения: 05.10.2008).

При оформлении сносок допускается не использовать знак «тире» в библиографических разделах.

Список использованных в К источников и литературы оформляется по тем же правилам, что и сноски.

В чистовом варианте К должна иметь опрятный вид и быть пригодной для чтения. Текст выполняется грамотно, исправления и поправки в тексте после распечатки не допускаются. В тексте не должно быть непринятых сокращений слов.

Представленная к проверке К должна продемонстрировать не только полученный студентом навык исследовательской работы, но и определенный уровень культуры исследовательского труда.

**ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА  
КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ**

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Рубцовский индустриальный институт (филиал) ФГБОУ ВПО  
«Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова»  
Кафедра «Гуманитарные дисциплины»

**КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА**

по дисциплине «Культурология»  
на тему: «Культура как способ реализации  
творческих возможностей человека»

**Выполнил:**

студент группы М-113/с  
Иванов И.И.

**Проверил:**

д.ф.н., доцент  
Севастьянова С.К.

Оценка \_\_\_\_\_  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Рубцовск 20\_\_



Севастьянова Светлана Климентьевна

## ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ. КУЛЬТУРА

Учебное пособие для студентов очной и заочной форм обучения направлений подготовки «Технологические машины и оборудование», «Менеджмент», «Экономика», «Педагогическое образование», «Машиностроение»

Редактор Е.Ф. Изотова

Подписано в печать 03.07.2015. Формат 60х84 /16.  
Усл. печ. л. 5,88. Тираж 100 экз. Заказ 151457. Рег. №88.

Отпечатано в ИТО Рубцовского индустриального института  
658207, Рубцовск, ул. Тракторная, 2/6.